



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Procedimiento administrativo disciplinario en relación a la celeridad
y eficacia de la potestad sancionadora en una institución pública,
2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Rivera Cardenas, Freddy (ORCID: 0000-0002-0448-2292)

ASESOR:

Dr. Candía Menor, Marco Antonio (ORCID: 0000-0002-4661-6228)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis señores padres, por persistir con nobleza en mi desarrollo personal, profesional y laboral.

Agradecimiento

A mi esposa, Doctora en Derecho, por su apoyo y orientación proporcionada en el desarrollo del presente trabajo de investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos y figuras.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	7
III. METODOLOGÍA	21
3.1.- Tipo y diseño de investigación.....	21
3.2.- Variables y operacionalización	22
3.3.- Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	25
3.4.- Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.5.- Procedimientos	29
3.6.- Método de análisis de datos	30
3.7.- Aspectos éticos.....	30
IV.- RESULTADOS	32
V.- DISCUSIÓN.....	48
VI.- CONCLUSIONES	53
VII.- RECOMENDACIONES.....	54
REFERENCIAS.....	55
ANEXOS	
Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables	
Anexo 2: Cuestionario de expertos, Variable 1	
Anexo 3: Cuestionario de expertos, Variable 2	
Anexo 4: Certificado de validez de contenido que mide Variable 1	
Anexo 5: Certificado de validez de contenido que mide Variable 2	
Anexo 6: Resultado de la Confiabilidad- Detalle de Confiabilidad Variable 1	
Anexo 7: Resultado de la Confiabilidad- Detalle de Confiabilidad Variable 2	
Anexo 8: Prueba Piloto Variable 1	
Anexo 9: Prueba Piloto Variable 2	

Anexo 10: Print de la Base de Datos, Variable 1
Anexo 11: Print de la Base de Datos, Variable 2
Anexo 12: Tabla de Especificaciones, Variable 1
Anexo 13: Tabla de Especificaciones, Variable 2
Anexo 14: Declaratoria de Originalidad del Autor
Anexo 15: Declaratoria de Autenticidad del Asesor
Anexo 16: Acta de Sustentación de Tesis
Anexo 17: Autorización de Publicación en Repositorio Institucional
Anexo 18: Pantallazo Turniting de Lima
Anexo 19: Autorización de la Versión Final de la Tesis

Índice de tablas

Tabla 1: Validez del instrumento.....	28
Tabla 2: Variable 1. Procedimiento administrativo disciplinario-PAD.....	32
Tabla 3: Dimensión 1. Naturaleza jurídica.....	33
Tabla 4: Dimensión 2. Reglas sustantivas y procedimentales.....	34
Tabla 5: Dimensión 3. Fases del proceso.....	35
Tabla 6: Variable 2. Principios de celeridad y eficacia.....	36
Tabla 7: Dimensión 1. Potestad sancionadora	37
Tabla 8: Dimensión 2. Funcionalidad de los principios.....	38
Tabla 9: Dimensión 3. Celeridad procesal y eficacia jurídica	39
Tabla 10: Cruce de la V1. Procedimiento administrativo disciplinario-PAD y la V2. Principios de celeridad y eficacia.....	40
Tabla 11: Cruce de la D1. Potestad sancionadora y la V1. Procedimiento administrativo disciplinario.....	41
Tabla 12: Cruce de la D2. Funcionalidad de los principios y V1. Procedimiento administrativo disciplinario.....	42
Tabla 13: Cruce de la D3. Celeridad procesal y eficacia jurídica y la V1. Procedimiento administrativo disciplinario.....	43
Tabla 14: Pruebas de normalidad.....	44
Tabla 15: Prueba de hipótesis general.....	45
Tabla 16: Prueba de hipótesis específica 1.....	46
Tabla 17: Prueba de hipótesis específica 2.....	47

Índice de gráficos y figuras

Figura 1: Variable 1. Procedimiento administrativo disciplinario-PAD.....	32
Figura 2: Dimensión 1. Naturaleza jurídica.....	33
Figura 3: Dimensión 2. Reglas sustantivas y procedimentales.....	34
Figura 4: Dimensión 3. Fases del proceso.....	35
Figura 5: Variable 2. Principios de celeridad y eficacia.....	36
Figura 6: Dimensión 1. Potestad sancionadora	37
Figura 7: Dimensión 2. Funcionalidad de los principios.....	38
Figura 8: Dimensión 3. Celeridad procesal y eficacia jurídica	39

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, 2020.

El tipo de investigación fue básica de diseño no experimental transversal correlacional, debido a su naturaleza secuencial, deductiva y probatoria el enfoque es cuantitativo. La muestra seleccionada comprende a 30 trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública y que están involucrados con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia. La técnica de recolección de datos fue la encuesta, mediante un cuestionario de preguntas en forma de afirmación para cada variable, validado a través del Juicio de expertos debidamente calificados por la Universidad César Vallejo, el grado de confiabilidad se midió mediante la prueba estadística Alfa de Cronbach dando como resultado un coeficiente de 0,833 tanto para la primera y segunda variable.

Los resultados de la estadística muestran una correlación significativa positiva moderada de $Rho = 0,645$, el nivel de significancia es de $0,000 < 0,05$, entonces se rechaza la H_0 y se acepta la H_A , concluyendo que el procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, 2020.

Palabras clave: procedimiento, administrativo, disciplinario, celeridad, eficacia.

Abstract

The present research aimed to determine how the disciplinary administrative procedure is related to the principles of speed and efficiency in a public institution, 2020.

The type of research was basic non-experimental cross-correlational design, due to its sequential, deductive and evidential nature, the approach is quantitative. The selected sample includes 30 workers in their capacity as civil servants and public servants who work in the public entity and who are involved with the disciplinary administrative procedure and the principles of speed and efficiency. The data collection technique was the survey, by means of a questionnaire of questions in the form of an affirmation for each variable, validated through the Judgment of experts duly qualified by the César Vallejo University, the degree of reliability was measured by the Alpha statistical test of Cronbach resulting in a coefficient of 0.833 for both the first and second variables.

The results of the statistics show a moderate positive significant correlation of $Rho = 0.645$, the level of significance is $0.000 < 0.05$, then the H_0 is rejected and the H_A is accepted, concluding that the disciplinary administrative procedure is significantly related to the principles of speed and effectiveness in a public institution, 2020.

Keywords: disciplinary, administrative procedure, speed, effectiveness.

I.- INTRODUCCIÓN

A nivel internacional ha sido materia de preocupación de los Estados el regular la actuación de los funcionarios públicos, por lo que como expresa Ackerman (2003) se establece en qué situaciones incurren en faltas administrativas y qué sanciones le son aplicables según la gravedad de la falta. Alarcón (2017), Gaudemet (2006) y Matthew (2002) refieren que en los Estados de la Comunidad Europea varios países como España e Italia han establecido un marco legal para el procedimiento sancionador, y la garantía de un proceso justo para los administrados como acota Rosenbloom (2006) y Huergo (2010) se establece en la Constitución al señalar la aplicación de los derechos fundamentales en todo proceso administrativo, y a nivel jurisprudencial el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en palabras de Liareis (2012) y Zudheralnd (2004) se viene realizando una interpretación extensiva del precepto normativo traslada con muchos matices, algunos de estos derechos al PAS procedimiento administrativo sancionador, Taggart (2003) y Osterlech (2017) acotan entre esos derechos, el derecho a tener acceso a la información de la investigación, a ejercer el derecho a defenderse plenamente de la falta que se le imputa, a la presunción de inocencia, a la cosa juzgada, entre otros derechos y garantías.

En el plano nacional, Rojas (2017) explica que la Constitución de 1993, en su norma jurídica 39 prescribe que los funcionarios y trabajadores públicos ejercen sus funciones en beneficio del Estado, lo cual incluye al Presidente de la República, los congresistas, ministros de Estado, así como representantes de organismos descentralizados como son los gobernadores regionales y alcaldes; mientras que en su norma jurídica 41 a decir de Tirado (2017) se hace hincapié en que al administrar o manejar fondos del Estado, la ley debe señalar taxativamente en qué actos de función son responsables, y frente a ello cuál es el periodo de inhabilitación para ejercer funciones públicas; esta responsabilidad como explica Quastane (2005) y Jolowicz (2003) puede ser de naturaleza penal, civil o en el caso materia de investigación, administrativa, en los ámbitos nacional, regional y local, así como en las instituciones constitucionalmente autónomos.

En este escenario, Wade (2000) y Stephan (2014) refieren que los actos por los que son responsables administrativamente los funcionarios y servidores públicos frente a los administrados se materializa en una ley, en el caso nacional se regula por Ley N° 30057 “Ley del servicio civil”, Reglamento General dado por D.S N° 040-2014-PCM, Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC “Directiva del Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057”, modificada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE, diseñándose un ordenamiento para regular el régimen disciplinario de los que ejercen funciones públicas y un procedimiento sancionador en el supuesto de incurrir en una falta, la cual es aplicable a aquellos que laboran en el régimen laboral del D. Leg. N° 276 “Ley de Bases de la Carrera Administrativa y Remuneraciones del Sector Público”, D. Leg. N° 728 “Ley de Productividad y Competitividad Laboral”, D. Leg. N° 1057 “Régimen especial de Contratación Administrativa de Servicios” y por la Ley N° 30057 “Ley del Servicio Civil”.

Brewers (2008) y Dussauge (2009) precisan que la facultad de investigar y emitir una sanción disciplinariamente a los sujetos que laboran en la administración del Estado, es fiel expresión del poder jurídico que detenta esta entidad para poder sancionar a sus subordinados en el ejercicio de función cuando estos cometan infracciones, en ese sentido la LSC en su capítulo V referido a su facultad para sancionar en su aspecto disciplinario, considera como exigencia por parte de la entidad estatal, el sancionar a todos aquellos que ejercen funciones públicas por las faltas que hubieran cometido, las cuales están prescritas en la norma jurídica 85 de la LSC y cuya materialización de esta potestad sancionadora se concretiza a través de una sanción administrativa que a tenor del artículo 88 de la ley descrita puede ser amonestado de forma oral o escrita, suspendido sin percibir remuneración alguna o también, teniendo en consideración la falta gravosa que cometió, puede ser destituido de la función que venía ejerciendo.

Se establece todo un procedimiento administrativo disciplinario en donde sus autoridades como son: el jefe que está en relación de inmediatez con el que cometió la falta, la autoridad a cargo del despacho de recursos humanos u otro análogo, la autoridad máxima a cargo de la institución pública, el Tribunal del Servicio Civil;

quienes deben actuar acorde al principio de legalidad y el debido proceso, para lo cual como lo estipula el artículo 92 de la LSC, tienen la asesoría de un secretario técnico, que por lo general es un letrado en ciencias jurídicas que se encarga de dar un calificativo previo sobre si la conducta incurre en falta, escruta la documentación de los medios probatorios con los que cuenta, fundamenta fáctica y jurídicamente el acto investigado, pero se resalta que no tiene capacidad para decidir y que por ende sus fundamentos emitidos y las recomendaciones esbozadas en su informe no tiene efectos vinculantes.

En plano local, la realidad fáctica de la gran mayoría de instituciones públicas se observa que es la Secretaría Técnica del PAD, el órgano que hace todo el trabajo procedimental, desde la recepción de la denuncia formal o reporte, sigue con la investigación preliminar, luego precalifica, proyecta y fundamenta el inicio de un PAD, fundamenta la imposición de las medidas cautelares, recibe y evalúa descargos y medios probatorios ofrecidos, diligencia los actos de investigación de parte o de oficio, proyecta el informe del órgano instructor, notifica el informe anterior, participa en la recepción del informe final si lo solicita el investigado, proyecta la concesión de plazos, proyecta la resolución de sanción, prepara el expediente para elevar al Tribunal del Servicio Civil de presentarse una apelación custodia el expediente, gestiona el registro de sancionados, notifica todos los actos procedimentales que deben notificarse, etc.

Todo ello conlleva, en síntesis, por un lado, a la vulneración del principio de celeridad prescrito en la norma IV, 1.9 del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General”, que proclama que debe existir dinámica en el trámite, y según Coubbert (2018) y Harlow y Rawlings (2002) implica también el poder evitar actuaciones procesales que dilaten su desenvolvimiento y el de aspirar lograr emitir decisiones una decisión en un plazo prudencial; pero la realidad nos demuestra que los trámites burocráticos que presentan excesivos formalismo del procedimiento administrativo sancionador generan duplicidad de funciones ya que las autoridades solo hacen la formalidad de firmas o dar lectura ya que todo lo hace el abogado, otro tema es que al no saber nada de cuestiones jurídicas asumen a veces responsabilidades que no deberían ya que la culpa es del letrado que realiza

el informe por lo que él hombre de leyes es quien debe asumir tal responsabilidad, asimismo esta duplicidad funcional genera gastos, dilación y pérdida de tiempo para los administrados.

Igualmente se afecta el principio de eficacia prescrito en la norma IV, 1.10 del TUO de la LPAG, que hace alusión a decir de Kickert (2001), Nastine (2009) y Sandulli (2005) a que debe tener primacía el objetivo que persigue todo acto procesal por encima de las formalidades que requiera la ley; pero la realidad demuestra en este caso se genera impunidad ya que varios prescriben porque como son amigos y trabajan en la misma entidad lo duermen el expediente o no los sancionan, es decir al final no se cumple con la potestad sancionadora o se lo limita o dilata con tantos trámites que lo hace ineficaz, máxime si en instituciones públicas de las altas esferas, es complicado para la Secretaria Técnica obtener una firma del órgano instructor y sancionador, que generalmente por tratarse de funcionarios públicos de nivel A-1, deben estar conformados por ministros, secretarios generales y altos directores; y cuando se trata de comisiones es mucho más grave, pues como refiere Santy (2017) se sabe que hasta prescriben los casos en esos ajetreos para su conformación, lo cual se traduce en impunidad.

En ese panorama Jara (2017) acota que el secretario técnico debe ser designado para realizar funciones exclusivas, ello por cuanto la experiencia ha demostrado la casi nula actuación de las Comisiones de Procesos Administrativos Disciplinarios, dado que estas funciones como explica Werner (2001) se realizan en adición a sus labores habituales, lo cual en la práctica resulta una carga abrumadora que le impide desempeñar sus funciones de manera eficiente.

De lo expuesto en la realidad problemática, se formuló el siguiente problema
¿Cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con los principios de celeridad y eficacia en una institución, pública, 2020? Entre los problemas específicos analizados esta: a) ¿Cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con el principio de celeridad procesal en una institución pública, 2020?
b) ¿Cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con el principio de eficacia jurídica en una institución pública, 2020?

La justificación teórica de la presente investigación radicó en que se propuso acorde con el principio de flexibilidad prescrito en la norma jurídica III de la LSC que permite hacer reformas de modernización en aras de adecuarse a nuevos requerimientos de la entidad estatal y los administrados, esbozar fundamentos teóricos para dotar de autonomía a la Secretaria Técnica compuesta por dos órganos, un órgano instructor para que se encargue de la fase instructora y de un órgano colegiado para que evalúe y se pronuncie en la fase sancionadora. En lo que atañe a la utilidad metodológica, la investigación implementó un instrumento para extraer o recopilar información de campo, que permitió la obtención de aportes para el análisis de la investigación permitiendo futuros estudios sobre esta línea de investigación.

En cuanto a la implicancia práctica, se promovió el análisis de la normatividad vigente, doctrina y de jurisprudencia para ver la viabilidad de otorgar a la Secretaria Técnica las facultades de única autoridad del Procedimiento Administrativo Disciplinario y asuman ellos la responsabilidad que corresponda ya que en muchas ocasiones han hecho incurrir en error a las actuales autoridades, siendo por ello imperante modificar la ley y el reglamento para que ejerzan única y exclusivamente esa función y no trabajar en otra actividad en la misma entidad administrativa. En lo que se refiere a la relevancia social, las reformas de modernización del Estado en su gestión pública permitieron a la entidad administrativa evitar la duplicidad de funciones, el exceso de formalismos e impunidad de funcionarios públicos y no ver limitada su potestad sancionadora.

Como objetivo general se planteó el siguiente: Determinar cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, 2020. Como objetivos específicos se elaboraron los siguientes: OE₁: Determinar cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con el principio de celeridad procesal en una institución pública, 2020. OE₂: Determinar cómo se relaciona el procedimiento administrativo disciplinario con el principio de eficacia jurídica en una institución pública, 2020.

La hipótesis planteada en la investigación es: El procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, 2020. Las hipótesis específicas son a) El procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con el principio de celeridad procesal en una institución pública, 2020. b) El procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con el principio de eficacia jurídica en una institución pública, 2020.

II.- MARCO TEÓRICO

El trabajo científico se enmarcó en los antecedentes nacionales de investigación de Bueno (2016), en su estudio titulado “El procedimiento administrativo sancionador en el régimen disciplinario de la Policía Nacional del Perú”, tuvo como fin en su trabajo académico explicar la relación existente con el PAS y los principios constitucionales en el comportamiento disciplinario de los miembros de la policía nacional, sus bases teóricas fueron el PAS, el régimen de disciplina en la institución policial y el principio de eficacia de la potestad sancionadora, para la variable PAS empleo a Aguado, Alarcón, Gómez, Huergo y De diego; para definir al principio de eficacia se basó en Bertazzo, Arzoz, Castillo, entre otros. La metodología empleada se basó en un enfoque cuantitativo, no experimental y correlacional, la muestra fue de 40 miembros de la policía nacional involucrados con el PAS.

Los datos obtenidos en su trabajo académico indican que un 68% de los encuestados opina que al personal policial que comete una falta se le somete a un procedimiento administrativo disciplinario y se le sanciona ejemplarmente, mientras que el 52,75% de los encuestados considera que en el proceso administrativo sancionador si se cumplen a cabalidad con la observancia de los principios procesales que la Carta Magna prescribe, se concluye que si existe una correlación positiva ($Rho = 0,297$) y significativa ($p \text{ valor} = 0.027 \leq \text{que } 0.05$) en el sentido de que se cumple con sancionar al personal que comete una falta en el procedimiento disciplinario, pero la observancia de los principios constitucionales es baja.

Rivera (2018) en su estudio “Procedimiento administrativo disciplinario y el desempeño de la secretaria técnica y funcionarios competentes de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, 2018”, tuvo como fin en su trabajo académico el de explicar la relación existente con el desenvolvimiento de la secretaria técnica y órganos de competencia con eficiencia y eficacia en el procedimiento administrativo disciplinario, sus bases teóricas fueron el PAD, desenvolvimiento de la secretaria técnica, competencia funcional de los órganos, y los principios de eficiencia y eficacia, para la primera variable se utilizó autores como Guzmán, Royo, Mory, y Águila; para definir a los principios se utilizó a Alcocer, Jara, Ohtman, Da silva,

Armijo y Jiménez, entre otros. La metodología fue de naturaleza cuantitativa, correlacional descriptiva, diseño no experimental y transversal, la muestra fue de 92 sujetos que fueron sancionados por PAD.

Los resultados indican que la variable de eficiencia y eficacia de los PAD ejecutados en la Municipalidad 26 de octubre arrojan que su actuación es deficiente en un 53.3% según la percepción de los encuestados, mientras que la variable del desenvolvimiento de la secretaria técnica y órganos de competencia presenta una desaprobación del 38.0% desde la óptica de los encuestados, se concluye que la variable de eficiencia y eficacia de los procesos administrativos disciplinarios se relacionan de manera positiva media con coeficiente de correlación $r = 0,581^{**}$ y un Sig. (bilateral) = 0,000 (Sig. < 0.01) con la variable desenvolvimiento de la secretaria técnica y órganos de competencia.

Espinoza (2020) en su estudio “Procedimiento administrativo disciplinario, y su incidencia en las causales de nulidad y fundadas precisadas en las resoluciones emitidas respecto a las apelaciones, interpuestas al Tribunal del Servicio Civil, Perú 2019-2020”. Tuvo como propósito explicar la relación del PAD y el cumplimiento de plazos y principios, sus bases teóricas son acto administrativo, procedimiento administrativo disciplinario, la secretaria técnica, las fases y principios del procedimiento, causales de nulidad y de declaración fundado, para la primera variable se utilizó a Quintana, Boyer y Asencios; para definir plazos y principios se utilizó a Alva, Martínez y Hernández. La metodología fue de naturaleza cuantitativa, correlacional descriptiva, diseño no experimental, la muestra fue de 92 sujetos que presentan casos de recursos de apelación en la Sala del TSC públicos y que han sido sancionados por procesos administrativos disciplinarios.

Los resultados indican que para el 38% de los encuestados la capacitación del personal que labora en la entidad pública sobre la temática del PAD se ha venido realizando de forma deficitaria, el 57,6% de los encuestados considera que la formación y actualización de los órganos competentes en el procedimiento administrativo es ineficiente, respecto a la variable plazos y principios el 43,5% de los encuestados señalan que algunas veces se cumplen con aplicar los principios

del procedimiento administrativo y el 47,8% considera que a los trabajadores no han sido capacitados sobre los principios del procedimiento administrativo, el valor determinado del Alfa de Cronbach fue de 0,921,,se concluye que la variable Concluyendo que, existe una relación ($p=0,000 < 0,05$; $r= -0,762$) en donde mientras mayor sea la falta de capacitación de los órganos competentes respecto al PAD menor es el cumplimiento de los plazos y principios en los procesos.

Lira (2020) en su estudio titulado “Gestión administrativa y aplicación del procedimiento administrativo sancionador en la Gerencia Regional de Transportes y Comunicaciones, Lambayeque”, tuvo como uno de sus objetivos precisar la relación sobre gestión pública dentro de la entidad estatal y la observancia de los principios en el procedimiento administrativo sancionador, sus bases teóricas son gestión administrativa, acto administrativo, potestad sancionadora y procedimiento sancionador, para la primera variable gestión pública se utilizó a Díaz, Huamán y Münch; y respecto a los principios en el procedimiento administrativo se utilizó a López, Cano y Díaz. La metodología fue de naturaleza cuantitativa, correlacional aplicada, diseño no experimental, la muestra fue de 07 servidores que laboran en la acotada entidad pública.

Los resultados indican que el 43% de los servidores encuestados presentan un pobre nivel cognoscitivo sobre gestión administrativa en las distintas fases del PAD, el 44% de los encuestados señalan que la inexistencia de cartilla que viabilice la tramitación del PAD dificulta la gestión del acotado procedimiento, y el 44% complementa que al no existir esta cartilla de gestión genera que los servidores desconozcan su tramitación y por ende vulneren principios que impiden un proceso legal y eficaz que culmina inevitablemente con prescripción, se concluye que la variable de la gestión pública dentro de la entidad estatal está relacionada con la observancia de los principios en el PAS, según la correlación de Spearman de 0.539 que es un resultado moderado con una significancia estadística de $p=0.001$ siendo menor que el 0.05.

Cubas (2017) en su estudio titulado “La justicia administrativa disciplinaria en el Perú” tuvo como fin precisar la relación del tratamiento de la responsabilidad

administrativa disciplinaria del actual procedimiento administrativo y las sanciones disciplinarias con respeto del contenido legal y jurisprudencial del debido proceso, sus bases teóricas establecidas son justicia administrativa, derecho administrativo, procedimiento disciplinario y procedimiento sancionador, para la primera variable se utilizó a Huergo, Ruiz, Calderón y Ochoa; y sobre la segunda variable se utilizó a Morón, Aguilar, Castro, entre otros. La metodología fue de índole cuantitativa, correlacional descriptiva, diseño no experimental, la muestra analizada fue de 100 especialistas del Distrito Judicial de Lambayeque.

Los resultados indican que 55% considera que el marco legal sobre el procedimiento administrativo disciplinario no guarda correspondencia directa con la realidad fáctica, el 70% se inclina por establecer que es imperante realizar cambios radicales en la administración de justicia para los administrados acorde con los estándares del derecho comparado y el 60% considera que la justicia en el PAD no condice con la observancia de principios procesales que gozan de reconocimiento constitucional como la igualdad de armas, la defensa procesal, aportación de medio de pruebas y otros principios y derechos que permitan la sujeción del procedimiento el debido proceso, la conclusion es que se evidencia una relación significativa entre ambas variables ($Rho = 0,889$; $p < 0.05$) comprobándose la hipótesis alterna, y por ende se rechaza la hipótesis nula.

Entre los antecedentes internacionales se citó a Navarro (2018) que en su investigación de maestría “Derecho administrativo sancionador en México: la distinción del estado regulador vs. Policía” realizado en el Instituto tecnológico y de estudios superiores de occidente, Jalisco-México, tuvo como fin el determinar la relación entre autoridades administrativas del proceso administrativo sancionador y principios propios del derecho administrativo sancionador, sus bases teóricas son el PAS en México, el principio de legalidad procesal sancionador y las autoridades administrativas policiales y reguladoras, en la primera variable de las autoridades administrativas del proceso administrativo sancionador se utilizó a García, Acosta, Delgadillo entre otros; y sobre la segunda variable principios propios del derecho administrativo sancionador se utilizó a Ruiz, Salcedo , Rodenas, Carranca, entre otros.

La metodología fue de índole cuantitativo, una comparación de variables intracaso a partir del argumento analógico de la dogmática jurídica, descriptiva, no experimental, el análisis recae en tres sentencias sobre conflictos en la rama del derecho administrativo sancionador, los resultados señalan que el 62% de los operadores que trabajan en el Poder Judicial de la Federación no puede distinguir una autoridad administrativa reguladora y una policial que le permita aplicar con eficacia el principio de legalidad invocado en el PAS y el otro resultado es que el 58% de los trabajadores del Poder Judicial de la Federación manipula las figuras de las autoridades administrativas reguladoras y policiales con la firme intención de desestimar normas rectoras que garanticen la defensa procesal del administrado, se concluye que el Poder Judicial emite sentencias apelando a incongruencias considerativas en sus fallos trastocando aspectos formales como es la inobservancia de principios del procedimiento administrativo sancionador.

Fernández (2009) en su investigación doctoral “El Derecho administrativo sancionador para la protección del medio ambiente: análisis de los ordenamientos jurídicos español y dominicano” de la Universidad Autónoma de Madrid, España, establece que unos de los propósitos de su trabajo académico es precisar la relación de la regulación de infracciones y sanciones administrativas y los principios del derecho administrativo sancionador, sus bases teóricas son el PAS como el instrumento de protección ambiental, la sanción administrativa impuesta ante su comisión y los principios del PAS, para la primera variable se utilizó a Ortega, Nieto, Alenza, Esteve entre otras; y en la segunda variable se utilizó a Huergo, De otto, Menéndez, Santamaría, entre otros.

La metodología fue un naturaleza cuantitativa, correlacional descriptiva, diseño no experimental, la muestra fue de 80 personas, 40 especialistas por cada Estado, los resultados señalan que existe un nivel inadecuado de regulación de infracciones y sanciones administrativas en ambos Estados con un 51.7% según opinión del grupo de estudio, de otro lado respecto a los principios del derecho administrativo sancionador se observa un nivel bajo de 36.05% según percepción de los encuestados, la conclusion arribada es que existe una relación relativamente significativa con un coeficiente de correlación $r = 0,569^{**}$ y un Sig. (bilateral) = 0,000

(Sig. < 0.01) donde la inadecuada regulación de las infracciones y sanciones administrativas en ambos Estados se refleja en la poca flexibilización para aplicar los principios del PAS.

Hernández (2019) en su investigación doctoral “El principio de independencia e imparcialidad en el procedimiento administrativo sancionador de los servidores públicos: estudio comparado entre el sistema español y el sistema ecuatoriano” de la Universidad Autónoma de Madrid, España, establece que unos de los propósitos de la investigación es explicar la relación del PAS de los servidores públicos con los principios del debido proceso y tutela efectiva, sus bases teóricas son el PAS en la legislación española y ecuatoriana, jurisprudencia comparada del PAS y los principios del PAS, para la primera variable se utilizó a Parada, Jordano, Gamero entre otros; y en la segunda variable se utilizó a López, Ávila, Godoy entre otros.

La metodología fue de índole cuantitativa, deontológica con aplicación del método inductivo, descriptiva, no experimental, el análisis recae en el marco legal y jurisprudencial sobre PAS recaído en aspectos disciplinarios ejercidos en función, los resultados señalan que el 66% de los encuestados es de la percepción que cuando se garantiza la independencia e imparcialidad de los órganos en el procedimiento administrativo sancionador las sanciones son aplicadas de manera más expeditas y eficaces, otro resultado es que el 71.67% de los encuestados es de la percepción que al estar la instrucción y resolución reunidos en autoridades de la acotada institución en la cual se cometió la falta administrativa no se condice con los principios del debido proceso y tutela efectiva, dado que sobre las autoridades en mención recaería la labor de juez y parte, se concluye que la independencia e imparcialidad en el PAS garantiza los principios del debido proceso y tutela efectiva.

Izquierdo (2016) en su estudio “Análisis del procedimiento administrativo sancionador en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) e introducción de soluciones al instructivo ya existente” realizado en la Universidad Central de Ecuador, establece que el fin que persigue es precisar la relación del procedimiento administrativo sancionatorio que tipifica las infracciones y sanciones en adecuación al debido proceso y seguridad jurídica, sus bases

teóricas son el Estado, el procedimiento administrativo sancionador, principios generales del procedimiento y clasificación del procedimiento, en la primera variable procedimiento administrativo sancionatorio que tipifica las infracciones y sanciones se utilizó a García, Gómez y Dromi; y sobre la segunda variable se utilizó a Morales, Santofimio, Ossa entre otros.

La metodología fue de índole cuantitativa, descriptiva, exploratoria, diseño no experimental, la muestra fue de 20 abogados que trabajan en la entidad pública, los resultados señalan que el 55% de encuestados opinan que el PAS a la fecha se encuentra siendo aplicado de forma deficitaria en ARCOTEL con la normativa vigente, el 60% considera que el Instructivo para el PAS de ARCOTEL no garantiza derechos constitucionales establecidos en el artículo 76 por las inconsistencias y vacíos que presenta, la conclusión arribada es que existe una relación significativa ($Rho = 0,863$; $p < 0.05$) dado que la normativa vigente del procedimiento administrativo sancionatorio que tipifica las infracciones y sanciones no garantiza su adecuación al debido proceso y seguridad jurídica para sus administrados.

Viñuales (2014) en su investigación doctoral “El procedimiento administrativo de la administración Europea: de la regulación sectorial a la construcción de un régimen general” de la Universidad Nacional de educación a distancia, Madrid-España, establece que el propósito de su trabajo dogmático es comentar la relación de la regulación del procedimiento administrativo de la administración Europea con los principios esenciales y reglas procedimentales que rigen los procedimientos administrativos, sus bases teóricas son PAS en el derecho de la unión europea y regulación de los principios generales y elementos esenciales aplicados en el procedimiento, para la primera variable se utilizó a Schwarze, Ziller, Fromont, entre otros; y sobre los principios esenciales y reglas procedimentales que rigen los procedimientos administrativos se utilizó a Schneider, Nehl, Mattarella entre otros.

La metodología fue de naturaleza cuantitativa, descriptiva, no experimental, el análisis y consulta recae en la doctrina, legislación y jurisprudencia española y extranjera sobre la regulación del procedimiento administrativo en la comunidad Europea, los resultados arrojan que 47.85% de los encuestados precisa que el

marco legal de la Unión Europea se caracteriza por la inexistencia de una norma marco que sea de aplicación homogénea en el PAS de la Administración europea, asimismo el 54.75% es de la opinión que la insuficiente y dispersa regulación normativa del procedimiento administrativo en la Unión Europea no permite una adecuada protección de aquellos derechos de los administrados que son de observancia obligatoria, se concluye que la vigente regulación del procedimiento administrativo en la Unión Europea no contempla los principios esenciales y reglas procedimentales de procedimientos administrativos.

En cuanto a las bases teóricas que sustentaron la investigación, se tiene que el soporte dogmático de la primera variable, el procedimiento administrativo disciplinario se cimenta en los aportes de:

Abanto y Paitán (2017) quienes refieren que este procedimiento en su origen constituye una clara expresión de reforma y modernización de la gestión pública, por cuanto parte primero por identificar sus deficiencias y debilidades en el servicio que prestan y cómo ello afecta a la imagen institucional de la entidad estatal y a los ciudadanos que esperan se les brinde un servicio de calidad con eficiencia y eficacia, lo cual se traduce en la dación de LSC que intenta simplificar y unificar el PAS en aras de una optimización de la administración pública.

Abanto y Paitán (2017) realiza un estudio de la primera variable en base a tres dimensiones: Naturaleza jurídica, reglas sustantivas y procedimentales y fases del proceso.

En lo que atañe a la dimensión de naturaleza jurídica del PAD, Abanto y Paitán (2017) sostienen que se enmarca en la facultad disciplinaria que detenta el Estado para poder cumplir con su finalidad de brindar un servicio de calidad a los administrados, siendo por ello como precisa Giannini (2007) necesario establecer determinados actos que constituyen faltas de índole administrativo y que su comisión acarrea la imposición de sanciones que sirven como ejemplo para la imposición de disciplina y respeto en aras de lograr que el servicio brindado sea eficaz.

A lo cual De diego (2006) agrega que para imponer una sanción dentro del procedimiento administrativo disciplinario se debe cumplir con los lineamientos de las Directivas y el marco legal general que existe, igualmente Cervantes (2020) acota que deben tenerse presente los fundamentos vinculantes esbozadas por Servir en sus informes y respetar los precedentes administrativos que ha emitido el TSC cuando se tenga que resolver un caso específico.

La segunda dimensión reglas sustantivas y de procedimentales del PAD, se considera como expresan Abanto y Paitán (2017) que las reglas sustantivas son normas jurídicas que establecen derechos y garantías en favor de la persona que se somete a un procedimiento disciplinario como la legalidad, debido proceso, derecho de defensa entre otros; pero también a decir de Gosálbez (2016) se debe establecer obligaciones que de no cumplir encuadrarían en una falta como cometer actos violentos, negligencia funcional, utilizar bienes públicos en beneficio propio, asistir al trabajo embriagado o habiendo consumido drogas, el ausentismo injustificado, el acoso sexual, etc.

Nieto (2012) y Vilela (2019) agregan que también se debe comprender en estas reglas a las sanciones cuya determinación y graduación es materia de valoración, entre estas se tiene la amonestación verbal que generalmente se le hace al funcionario por cometer una falta leve a diferencia de la amonestación escrita que implica la realización de un PAD; la suspensión sin goce de haber implica que la persona humana deja de trabajar temporalmente no percibiendo remuneración; la destitución es de carácter permanente ya que al funcionario se le aparta definitivamente de su trabajo en la entidad estatal; y la inhabilitación por la cual se le prohíbe a este funcionario ocupar un puesto laboral en la función pública, es una muerte civil.

En cuanto a las reglas procedimentales Abanto y Paitán (2017) explican que son las normas jurídicas de naturaleza adjetiva que norman el procedimiento administrativo disciplinario, en ese sentido se señala las autoridades competentes para administrar justicia, se enumera las fases del proceso disciplinario y sus

respetivas formalidades y plazos, por su parte Navarrete (2017) acota que también se comprende dentro de las reglas procedimentales el derecho a la prueba y garantías de observancia en el proceso, la imposición de una medida cautelar de ser necesaria y la figura de la prescripción.

La tercera dimensión fases o etapas del PAD, al respecto Abanto y Paitán (2017) comentan que la primera fase es de naturaleza preliminar es decir anterior al inicio del PAD y comprende la investigación previa y precalificación a cargo de la Secretaria Técnica quien recepciona la denuncia o reporte sobre la posible comisión de una falta administrativa valorando para ello los indicios que se hayan adjuntado, en el supuesto de que no existan o sean deficientes puede denegar el inicio del trámite y archivarlo o caso contrario optar por remitir el informe de precalificación al órgano encargado de la instrucción recomendando que se apertura un PAD.

Hilario y Cáceres (2017) refieren que la segunda fase es de instrucción a cargo del órgano competente según el nivel de la entidad estatal y es quien comunica al investigado la apertura de la instrucción para que pueda emitir sus descargos, acto seguido se analiza lo actuado y se emite el informe en base a las pruebas que conduzcan a determinar que es o no responsable administrativamente, de encontrarse que es responsable se establece la sanción a ser impuesta.

La tercera fase como lo expresan Abanto y Paitán (2017) es de índole sancionador a cargo del órgano competente quien previa recepción del informe, convoca al informe oral y acto seguido emite su resolución motivada en donde establece categóricamente si es o no responsable administrativamente y la sanción que le corresponde por la falta cometida; de no encontrarse acorde a derecho según la perspectiva que tiene el sancionado puede interponer cualquier medio impugnatorio como es el de reconsiderar lo resuelto o el de apelar la resolución administrativa para que sea revisado por el TSC quien con su resolución pone coto final al PAS.

En la tramitación del PAD se resalta la participación activa de la ST que, a decir de Abanto y Paitán (2017) está conformado por uno o más servidores públicos dependiendo del nivel de la entidad estatal, carga procesal, procedimientos complejos, número de órganos desconcentrados, y se encarga de asistir y asesorar al órgano instructor y sancionador respecto a la existencia o no de una falta administrativa a través de un proceso de tipificación normativa, luego realiza una valoración legal de los indicios o pruebas aportadas en la denuncia de parte o de oficio respetando el principio de legalidad y debido proceso, para finalmente proyectar una posible sanción de existir responsabilidad de índole administrativa con plena observancia de la defensa procesal y el principio de cosa juzgada.

El soporte doctrinario de la segunda variable, los principios de celeridad y eficacia se cimenta en los aportes de Morante (2017) quien realiza un estudio de esta variable en base a tres dimensiones: potestad sancionadora, funcionalidad de los principios y celeridad procesal y eficacia jurídica.

Respecto a la dimensión potestad sancionadora Morante (2017) parte de la premisa de que la potestad sancionadora de la entidad estatal emana del poder derivado del derecho de castigar que se otorga a la administración para imponer sanciones por la comisión de faltas administrativas a los administrados, siempre como precisa Rebollo (2017) que se realice en observancia al principio de legalidad y se encuentren previamente materializados en leyes especiales de la materia

En la misma línea de comentario Navarrete (2017) y Mory (2013) acotan que la potestad sancionadora de la entidad estatal le facultad el perseguir a los funcionarios del estado que incurren en faltas en el ejercicio funcional y por ende se les termina sancionándolos por sus actos administrativos dentro del marco de las garantías y derechos que la Carta Magna y las leyes reconocen, ello en aras de que el PAD no se convierta en la práctica en un proceso arbitrario y burocrático y que por el contrario sea una legítima expresión de un proceso disciplinario constitucionalizado.

La segunda dimensión está dada por la funcionalidad de los principios, por cuanto la potestad del poder sancionador a los administrados no se puede ejercer de forma arbitraria ya que debe ceñirse a la observancia de principios y de garantías procesales para garantizar un proceso justo, al respecto Morante (2017) precisa que los principios o derechos rectores que se reconocen en el procedimiento sancionador son directrices que impulsan su desarrollo.

Morante (2017) acota que esta funcionalidad de los principios se enmarcan en tres aristas, función informadora por ser fuente de inspiración en legisladores y que se materializo en el marco legislativo supranacional e infraconstitucional; una función integrativa ya que frente a los vacíos legales que presente la normatividad permite al órgano competente instructor o sancionador llenar ese vacío con normas supletorias que permiten a los administrados tener acceso a una justicia equitativa y eficaz.

En cuanto a la función interpretativa Navarrete (2017) refiere que proporciona herramientas legales al órgano competente para interpretar una norma desde la óptica de los más favorable al administrado o valorar un determinado medio probatorio desde la óptica de la no restricción del derecho a la prueba y el acceso a la justicia social. En consecuencia, como expresan Bartra (2002), Abanto y Paitán (2017) la materialización de la potestad sancionadora para tener eficacia jurídica en el contexto de la existencia de un Estado que proclama el respeto irrestricto de los derechos fundamentales que están consagrados en la Constitución debe tener plena observancia de los derechos y garantías en la tramitación del procedimiento disciplinario, caso contrario será objeto de nulidad aunado a la apertura de un proceso en su contra.

Por su parte Morante (2017) complementa que la potestad sancionadora bajo un origen constitucional solamente tendrá eficacia jurídica si dota de contenido legal a los principios que rigen el PAD a la luz de la doctrina, los instrumentos legales nacionales e internacionales y los informes y resoluciones de la jurisprudencia, de obviar estos instrumentos, existiría un caos generalizado que le restaría legitimidad al proceso sancionador.

La tercera dimensión celeridad procesal y eficacia jurídica en palabras de Morante (2017) señala que los principios del PAS se ubican en el precepto normativo 230 de la LPAG que prescribe taxativamente que los principios que direccionan la potestad sancionadora en la esfera administrativa son el derecho a la defensa técnica, el debido procedimiento, el principio de tipificación o adecuación normativa, el principio de razonabilidad, presunción de inocencia, sin perjuicio de aplicar otros principios que regulan el derecho de sancionar del Estado y que están consignados en la Carta Magna como el acceso a la justicia, la cláusula de no incriminación, entre otras.

Pero la investigación realizada resalta dos principios en particular, uno se refiere al principio de celeridad procesal prescrito en la norma IV, 1.9 del TUO de la LPAG que, a decir de Morante (2017) este principio proclama que en el PAS debe existir dinámica en el órgano instructor y sancionador para dar celeridad a los actuados en las distintas fases del procedimiento evitando duplicidad en las funciones y actuaciones dolosas tendientes a dilatar o entorpecer la tramitación del proceso para alcanzar una decisión en tiempo razonable.

El otro principio es el de eficacia jurídica prescrito en la norma IV, 1.10 del TUO de la LPAG, que según Morante (2017) hace alusión a que en la tramitación del PAS debe tener primacía el objetivo o la finalidad que persigue todo acto procesal por encima de las formalidades que requiera la ley, Alarcón (2007) agrega dado que el órgano instructor o sancionador competente debe ponderar los bienes jurídicos que están en conflicto, y por ello debe privilegiar el acceso a la justicia y el derecho a la prueba por encima de un requisito de procedibilidad o de admisibilidad, con lo cual a decir de Gellhorn y Levin (2003) se concreta la finalidad del PAS de investigar y aplicar de ser viable una sanción o en su defecto archivar el caso.

La epistemología, a decir de Solís (2012) es la rama de la filosofía que se ocupa de los problemas filosóficos que rodean la teoría del conocimiento, explicando los conceptos, grado de profundidad, producción y validación del conocimiento que se obtiene; en el presente caso la investigación se ocupó en explicar la relación entre el procedimiento administrativo disciplinario y los principios

de celeridad y eficacia, partiendo de los conceptos esbozados por los autores bases respecto de cada variable y dimensión, con la finalidad de profundizar en su conocimiento y poder explicar el grado de relación que existe entre ambas variables, el conocimiento nuevo que incrementa la gnoseología de la gestión pública, tiene rigor científico porque se obtuvo de los instrumentos que fueron validados por los expertos.

III.- METODOLOGÍA

Solís (2012), expresa que la metodología de la investigación científica es parte medular del trabajo científico, que comprende una serie de métodos, técnicas y procedimientos lógicos establecidos de acuerdo al diseño y tipo de investigación que exige el tema en cuestión.

3.1.- Tipo y diseño de investigación

Hernández, Fernández, y Baptista (2014), explican que el proceso de creación de conocimiento científico es organizado y a la vez riguroso y en ese ínterin abarca dos objetivos básicos, uno es el de producir conocimientos o teorías y la otra es el resolver los conflictos o problemas en la investigación realizada, en donde la creación de conocimiento propio implica la realización de una investigación básica, caso contrario es con la resolución de problemas prácticos que se obtiene a través de una investigación aplicada.

Teniendo en cuenta lo esbozado por el autor citado, el tipo de investigación que se realizó en la investigación fue básica, porque su objetivo fue incorporar creación científica y dogmática respecto a las variables de estudio; se visualizaron actuaciones ya ocurridas, las variables se suscitaron en la realidad fáctica y no fue viable ejercer manipulación, solamente se limitó a describir sus características principales tal como se observan en la realidad, porque son eventos que ya ocurrieron, así como sus secuelas.

Hernández et al. (2014) señala que el diseño investigativo es expresión de la forma o manera de como el investigador planifica enfrentar la problemática objeto de resolución, en donde el diseño no experimental implica la no manipulación de variables solo se limita a observar y describirlos, y es transeccional porque la obtención de los datos se obtiene de un lapso de tiempo determinado, estos a su vez pueden ser una investigación correlacional por cuanto a través de la observación o análisis describe y explica el comportamiento entre las variables.

Teniendo en cuenta lo explicado por el autor citado, el diseño de investigación fue no experimental, transeccional y correlacional, es No experimental, dado que el objeto de investigación no se centró en la realización de pruebas o experimentos en torno a la regulación vigente del PAD y los principios de celeridad procesal y eficacia jurídica; es Transeccional por cuanto se avocó a recopilar y analizar datos en un momento determinado, y Correlacional, ya que la finalidad del trabajo científico fue analizar las variables de estudio y el grado o magnitud de la correlación que existe entre ellas, y en base a ello establecer un aporte teórico que permita diseñar una propuesta de reforma.

Solís (2012) conceptualiza al enfoque cuantitativo como aquella investigación que pone énfasis en la recolección de datos a través de instrumentos cuantificables que son susceptibles de medición ordinal o numérica y que su procesamiento y la prueba de hipótesis para su contrastación se realiza a través del uso de la estadística descriptiva.

Acorde con lo esbozado por el autor citado, el enfoque de la investigación fue cuantitativa, porque la investigación realizada se basó en validación y confiabilidad de instrumentos, los datos procesados se presentaron mediante el uso de tablas y gráficos estadísticos, y porque se realizó la prueba de hipótesis a través de pruebas estadísticas descriptivas.

3.2.- Variables y operacionalización

Solís (2012) define a una variable como la característica, propiedad o atributo que se expresa en grados o modalidades diferentes, es decir son objetos o unidades de investigación que son medidos, controlados y estudiados en una investigación en base a un soporte teórico y fáctico.

De acuerdo a lo expresado por el autor citado, las variables de investigación que se analizaron y midieron, fueron como primera variable, el procedimiento administrativo disciplinario y como segunda variable se tuvo a los principios de

celeridad y eficacia, las cuales son de naturaleza cuantitativa por cuanto han sido objeto de análisis y procesamiento estadísticos.

Definición conceptual

Solís (2012) expresa que una definición conceptual consiste en esbozar de forma clara y sucinta los alcances y propiedades de un término jurídico que es unisémico, dado que su significación no varía en cualquier contexto socio jurídico.

Por lo expresado por el acotado autor, la primera variable del procedimiento administrativo disciplinario estuvo sustentado en aportes de Abanto y Paitán (2017) que lo definen como la facultad disciplinaria que detenta el Estado para poder cumplir con su finalidad de brindar un servicio de calidad a los administrados siendo por ello necesario establecer determinados actos que son faltas administrativas y que su comisión acarrea la imposición de una sanción como claro ejemplo para imponer orden-disciplina.

Mientras que la segunda variable los principios de celeridad y eficacia, fue fundamentado en Morante (2017) quien refiere que la celeridad implica que en un procedimiento administrativo disciplinario exista dinámica en el órgano instructor y sancionador para que los actos procedimentales se den sin duplicidad en funciones para alcanzar una decisión en tiempo razonable; y el principio de eficacia se avoca a que la tramitación del procedimiento administrativo disciplinario se realice con la primacía del objetivo o la finalidad que persigue el acto procedimental por encima de cualquier formalidad que requiera la ley.

Definición operacional

Solís (2012) expresa que definición operacional de una variable es materialización de los conceptos abstractos a unidades medibles sin apartarse del contexto fáctico que le rodea, para que sea fiel expresión de esa realidad.

La operacionalización de la primera variable el procedimiento administrativo disciplinario estuvo fundamentada en Abanto y Paitán (2017) quienes refieren que constituye una clara expresión de la reforma legal en el proceso, instituciones y de

las competencias realizadas en gestión pública, por cuanto parte por identificar en la normatividad vigente las deficiencias legales y debilidades que presentan sus operadores en el servicio que prestan a los administrados.

La operacionalización de la segunda variable los principios de celeridad y de eficacia, estuvo fundamentado en Morante (2017) quien refiere que son directrices que impulsan su desarrollo, y que se enmarcan en tres aristas, una es la función informadora por ser fuente para inspiración legal de los legisladores, función integrativa frente a vacíos legales que presente la norma a través de normas supletorias; y la última función interpretativa para dar herramientas al órgano competente para interpretar una norma desde lo más favorable al sujeto.

Indicadores

Solís (2012) refiere que la explicación de una variable compleja implica su descomposición en dimensiones o sub variables que constituyen los componentes que lo integran, mientras que los indicadores son el conjunto de actividades o características respecto del cual se obtienen datos medibles y cuantificables.

Las dimensiones de la primera variable estuvieron determinadas por 19 indicadores. La primera dimensión naturaleza jurídica estuvo conformado por 4 indicadores como son: Simplificación, unificación, modernización y optimización de la gestión pública; la segunda dimensión reglas sustantivas y procedimentales se conformó de 8 indicadores como son: Derechos, garantías, faltas, sanciones, órganos, fases, la prueba y la prescripción; la tercera dimensión fases del proceso estuvo conformado de 7 indicadores como son: Edificación, actuación probatoria, el proceso sancionador, conformación de la secretaría técnica, asesoramiento, valoración probatoria y proyección de la sanción.

Las dimensiones de la segunda variable estuvieron compuestas por los 14 indicadores. La dimensión de la potestad sancionadora estuvo conformado de 5 indicadores como son: El derecho a castigar, marco legal, persecución de los funcionarios, observancia de principios y observancia de garantías; la segunda dimensión funcionalidad de los principios se conformó de 4 indicadores como son:

límites de la potestad sancionadora, directrices del proceso, fuente de inspiración y vacío legal; y la tercera dimensión celeridad procesal y eficacia jurídica se conformó de 5 indicadores como son: Dinamicidad del proceso, formalismo funcional, duplicidad de funciones, aplicación del tiempo razonable y evitar la prescripción.

Escala de medición

Solís (2012) refiere que por escala de medición se aplica a las variables de estudio para facilitar su procesamiento, análisis y contrastación estadística, y que dentro de estas escalas se resalta la escala de medición de Likert que se avoca a la medición de las aptitudes y opiniones de los sujetos investigados, la cual comprende una serie de ítem que se formula en el cuestionario, pero su codificación se realiza en base a la escala de cinco respuestas, Siempre, Casi Siempre, Algunas Veces, Casi Nunca y Nunca, optando por la elección que responda a su perspectiva, el puntaje total se obtuvo de la sumatoria de los puntajes de cada ítem.

La escala aplicada de medición de variables fue ordinal tipo Likert, el cual se enmarco en cinco estadios: Siempre, Casi Siempre, Algunas Veces, Casi Nunca y Nunca, los ítems de las dimensiones se realizó teniendo como parámetros sus propios indicadores, la validez que se otorgó al instrumento de medición se obtuvo a través del criterio de connotados especialistas que fueron anteladamente designados por la universidad César Vallejo, asimismo el instrumento es confiable dado que se le aplico la prueba estadística Alpha de Cronbach.

3.3.- Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Solís (2012) refiere que el termino población hace alusión al conjunto de sujetos que son objeto de estudio, siendo relevante que al empezar la realización del proyecto o ejecución se delimite con precisión las peculiaridades de la población que es objeto de análisis y observación.

La población en el caso materia de investigación estuvo comprendida por 30 trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en

una entidad pública y que están directamente involucrados con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia.

Criterio de inclusión

Todos los trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública y que están directamente involucrados con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia.

Criterio de exclusión

Con la firme intención de dotarle de objetividad y fidelidad a los datos estadísticos obtenidos en su ejecución, se optó por no incluir a los sujetos que no tienen la calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública y que no están directamente involucrados con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia.

Muestra

Solís (2012) refiere que la muestra es una parte de la población que cumple para ser útil y relevante con las características de ser representativa, es decir debe reunir todas las características de la población, y debe ser adecuada ello se deduce del tamaño de la muestra.

Dado que los elementos que integran la población es pequeña, la muestra estuvo constituida por el total de elementos que conforman la población, por ende, como correlato, fue de aplicación el acotado instrumento de medición a los treinta (30) sujetos que laboran en una entidad publica a criterio de juicio del investigador.

Técnica de muestreo

Solís (2012) refiere que el muestreo sigue un procedimiento predefinido en la obtención de los elementos que serán parte de la muestra de estudio la cual debe tener todas las características que posee la población, el procedimiento puede ser probabilístico o aleatorio y el no probabilístico que es a criterio del investigador y por conveniencia de la investigación.

En la investigación se optó por usar el muestreo por criterio de tipo censal, dado que los elementos que integran la población es finita y pequeña y se optó por que sean objeto de estudio todos los elementos en la muestra y por ello coincide con la población, es decir está conformada por los treinta (30) trabajadores que laboran en una entidad pública.

Unidad de análisis

Hernández et. al. (2014), precisa que estas unidades que son objeto de análisis hacen referencia a los sujetos sobre los cuales recae la investigación, es decir a quienes se les va a medir, a través de la aplicación del instrumento de recolección de datos.

La unidad de análisis de la investigación realizada estuvo dada por todos los sujetos en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública y que están directamente involucrados con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia.

3.4.- Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Solís (2012) precisa que el cuestionario constituye un conjunto de preguntas impresas y estandarizadas que permiten al informante emitir una respuesta en forma clara y precisa, se aplica a un determinado número de personas a través de un esquema determinado que facilita el procesamiento de la información acopiada.

La técnica usada en esta investigación fue la encuesta, a través de ella se ha podido recolectar datos de los trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública y que están directamente involucrados con las variables de estudio y sus dimensiones establecidas en la investigación.

Los instrumentos para recopilar información, se diseñó a través de elaborar un pliego de ítems (cuestionarios), compuesto por 30 ítems para la primera variable

y sus dimensiones e indicadores y 30 ítems de la otra variable con sus dimensiones y respectivos indicadores. Los supuestos de hecho se redactaron de forma clara y precisa y de forma afirmativa, acto seguido eligieron su respuesta enmarcado en los 5 niveles establecidos en la escala de Likert: Siempre, Casi Siempre, Algunas Veces, Casi Nunca y Nunca.

Validez

Hernández et al. (2014) expresa que la medición de variables debe contar con una validez, confiabilidad y objetividad, en donde la validez se orienta a establecer el grado en que un instrumento mide a la variable que es materia de medición a través de un juicio de expertos.

En ese sentido para dotar de validez al instrumento de recolección de datos, se realizó la acotada validación, siendo prioritario primero solicitar a la Universidad, que señale docentes que tiene la especialidad para asumir tal función requerida y puedan dar validación a los instrumentos. Los resultados que se obtuvieron son:

Tabla 1

Validez del instrumento

Experto	Grado académico	Opinión del experto
Paca Pantigoso, Flabio Romero	Doctor	Aplicable
Candía Menor, Marco Antonio	Doctor	Aplicable

Fiabilidad

Solís (2012) explica que la fiabilidad es una característica del instrumento de investigación que le otorga certeza o confiabilidad de que los datos acopiados son certeros o fiables para su análisis dado que ha sido repetido en diferentes ocasiones arrojando el mismo resultado, esta medición de certeza se realiza a

través del Alfa de Cronbach cuyos valores van desde el -1 a +1 aplicable para instrumentos con ítems de respuesta polisémicas.

Los instrumentos al ser pasibles de validación, se continuo con la realización de la prueba piloto, en aras de establecer o precisar la confiabilidad del instrumento, en ese contexto, fue de aplicación a los sujetos en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en otras instituciones públicas pero que están involucrados con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia, se aplicó el instrumento a 10 sujetos que reúnen la cualidades del objeto de estudio, cuyos resultados establecen que ambos instrumentos que miden tanto el PAD y los principios de celeridad y eficacia que constan de 30 ítems cada uno de ellos presentan una muy buena fiabilidad, dado que para ambos el alfa de Cronbach es igual a 0,833.

3.5.- Procedimiento

En la primera etapa el investigador recopiló datos respecto al trabajo científico de biblioteca física personal y virtuales de Instituciones universitarias o institutos científicos, en aras de contar con sus datos tipográficos e investigación, una vez individualizado se procedió a fotocopiar o escanear la información para acto seguido guardar en archivos de Word o pdf sobre doctrina nacional y comparada, artículos científicos, informes del TSC y compendio normativo.

En la segunda etapa se diseñaron los instrumentos de acopio de datos que comprende 30 ítems para cada variable que gozan de validez y confiabilidad para ser aplicados, razón por la cual se hizo de conocimiento por medio de la Carta de Presentación dirigida a la entidad pública, explicándole por medios digitales como el Wasap y correo institucional, el fin del trabajo académico, del mismo modo se solicitó que se dé luz verde para el copio de los datos, aplicándose el cuestionario a los 30 servidores y funcionarios públicos involucrados con procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia, la aceptación de la investigación se dio a conocer a la escuela de Posgrado a través de carta oficial de la entidad pública al Director de la EPG-UCV.

3.6.- Método de análisis de datos

Solís (2012) explica que el propósito principal del análisis de datos es convertir los fenómenos observados en datos científicos por medio de adecuada sistematización y cuantificación de los datos obtenidos con los instrumentos de acopio de datos, aplicando según sea una estadística descriptiva o inferencial, las técnicas estadísticas más apropiadas como cálculos de porcentajes, frecuencias, media aritmética, correlaciones, ponderaciones, pruebas de significación, desviaciones standard, en el caso de la estadística inferencial puede clasificarse en paramétricas y no paramétricas, en las primeras existe una distribución normal de la población y en las segundas existe escalas nominales u ordinales.

El procesamiento de la información copiada a través de los cuestionarios, se realizó con la asistencia del programa informático de Microsoft-Excel, el cual permitió clasificar, registrar, tabular y codificar, el procesamiento de datos se hizo con el programa estadístico SPSS V. 26 para Windows, a través del cual se analizaron los datos de cada variable, el análisis descriptivo de las dimensiones de las variables mediante tablas y gráficos, a nivel inferencial se comprobó la hipótesis formulada y se estableció el grado de correlación entre las variables.

3.7.- Aspectos éticos

Acorde con Solís (2012) el trabajo académico se enmarca en la observancia de los principios de dignidad humana, confidencialidad y difusión científica.

En ese sentido, la investigación tomó en consideración los principios éticos como el del respeto de la dignidad humana, que facilitó la comunicación con los sujetos a quienes se les aplicó el instrumento de recopilación de datos, que estaba dado por los trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública y que se relacionan con el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia.

Otro principio que se tomó en consideración fue la confidencialidad de los datos copiados ya que su empleo es solo con fines académicos, igualmente se

guardó reserva de la identidad de los sujetos encuestados para garantizar la objetividad del mismo.

Finalmente se aplicó el principio de difusión científica para que los resultados del trabajo científico puedan ser pasible de publicación en revistas científicas en aras de compartir experiencias académicas en la comunidad científica, previamente debe haberse pasado por el filtro del Turnitin en aras de garantizar la originalidad del mismo.

IV.- RESULTADOS

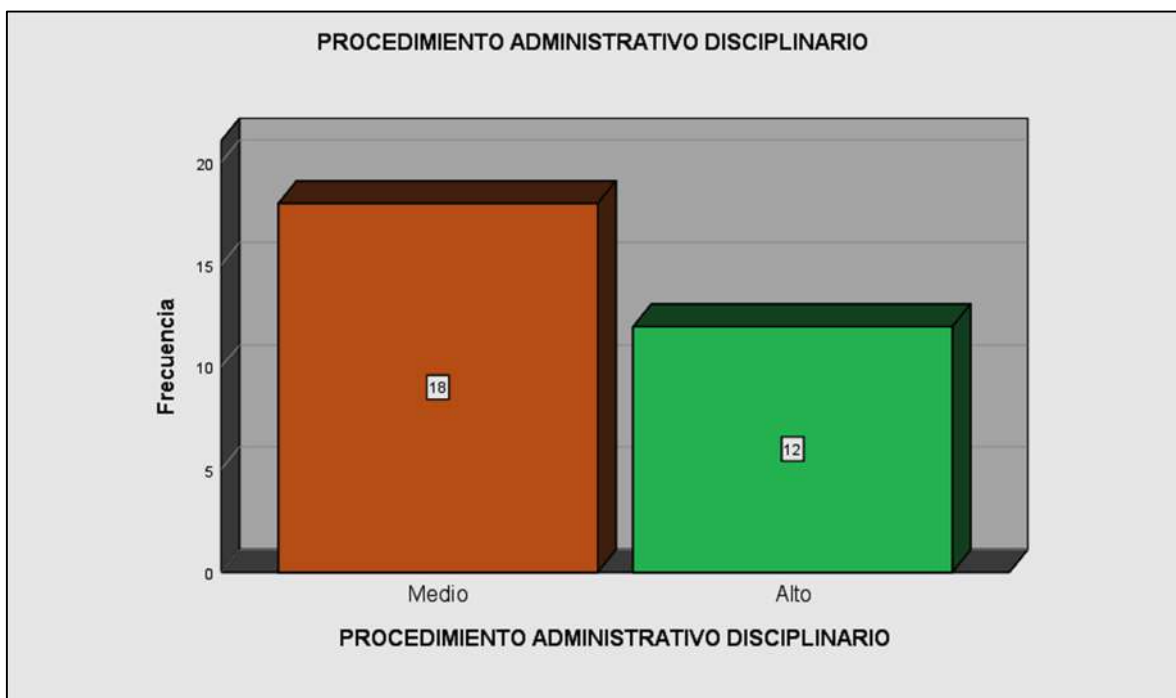
Tabla 1

Variable 1. Procedimiento administrativo disciplinario-PAD

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	18	60,0
	Alto	12	40,0
	Total	30	100,0

Figura 1

Variable 1. Procedimiento administrativo disciplinario-PAD

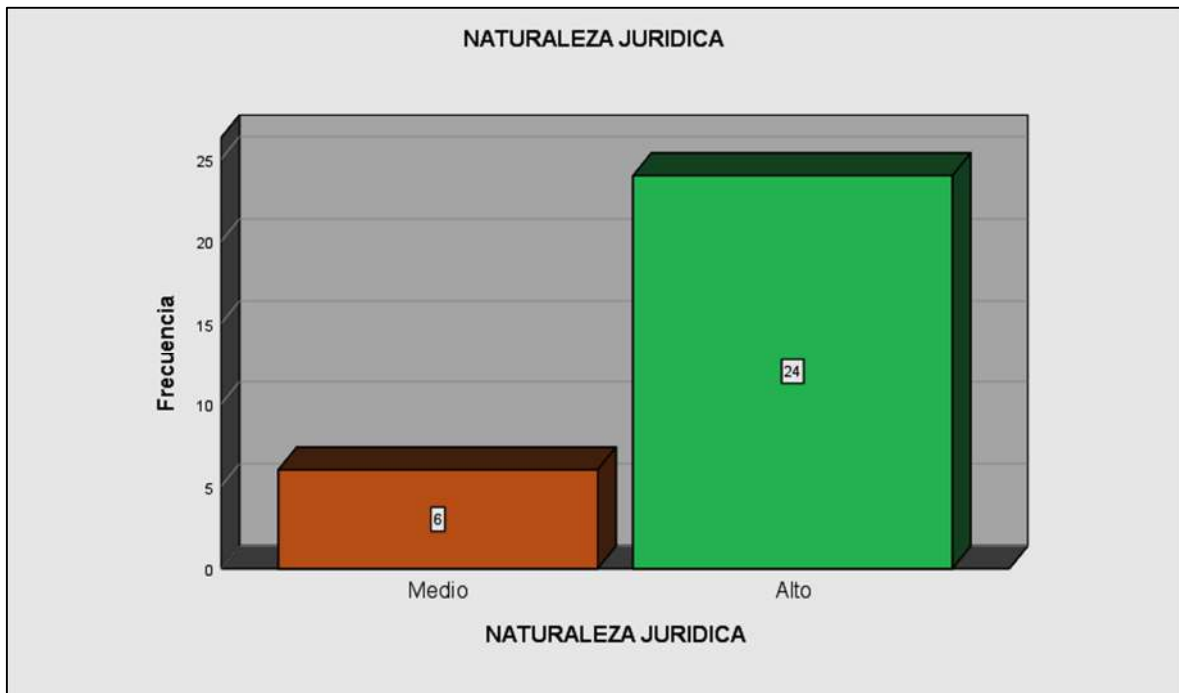


Fuente: SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en un entidad pública, el 60% manifestó que la forma en que se tramita el procedimiento administrativo disciplinario en la entidad es medio, mientras que el 40% manifestó que el nivel es alto, dado que en términos generales se cumple con lo normado por la ley.

Tabla 2*Dimensión 1. Naturaleza jurídica*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	6	20,0
	Alto	24	80,0
	Total	30	100,0

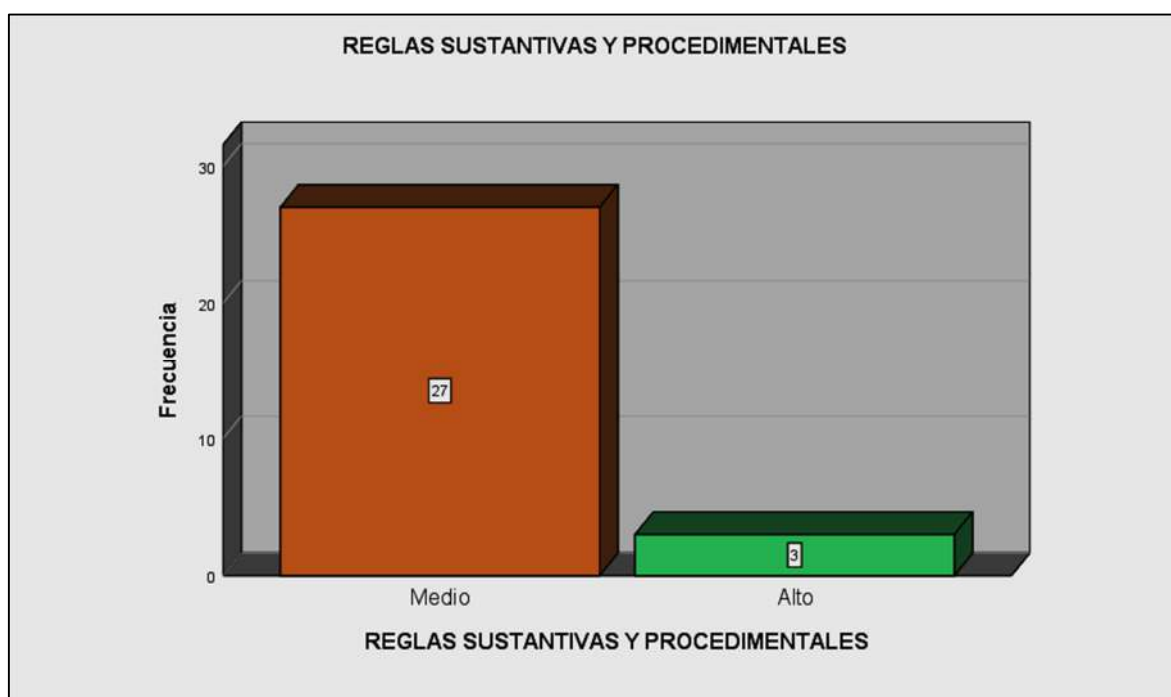
Figura 2*Dimensión 1. Naturaleza jurídica*

Fuente: SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 80% manifestó que la percepción de la naturaleza jurídica del PAD en la entidad es alto, mientras que el 20% considera que el nivel es medio, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales cumple con su finalidad de persecución y sanción a aquellos que cometen faltas administrativas.

Tabla 3*Dimensión 2. Reglas sustantivas y procedimentales*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	27	90,0
	Alto	3	10,0
	Total	30	100,0

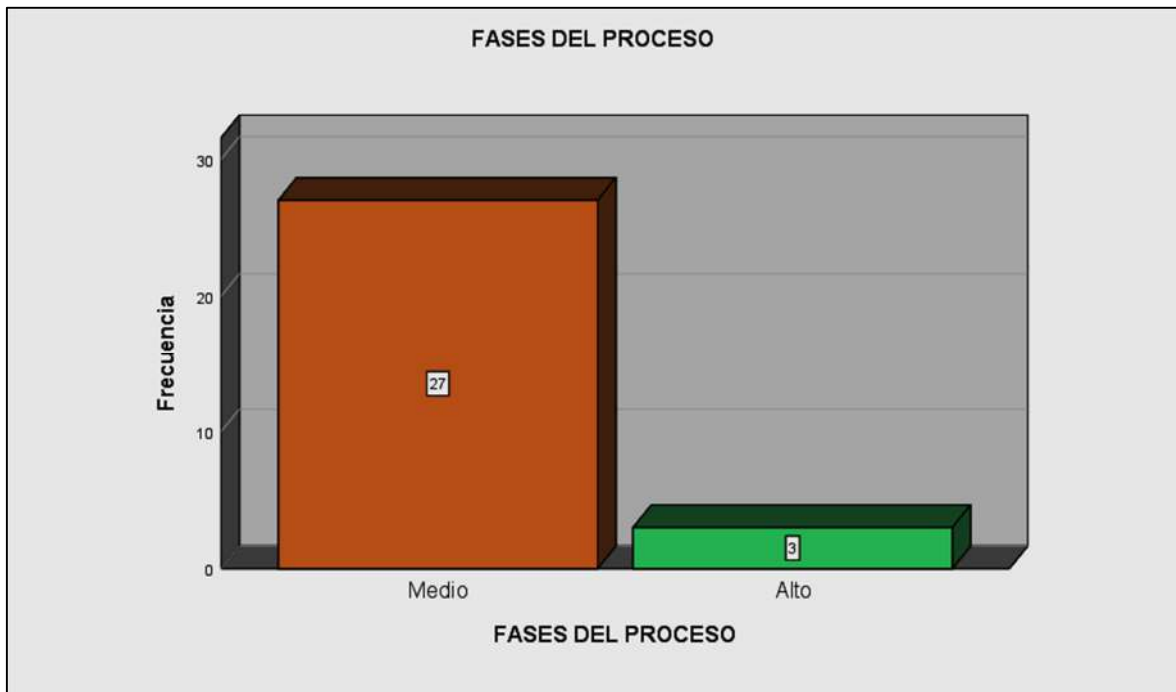
Figura 3*Dimensión 2. Reglas sustantivas y procedimentales*

Fuente: SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 90% manifestó que la percepción sobre las reglas sustantivas y procedimentales del PAD en la entidad es medio, mientras que el 10% considera que el nivel es alto, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales cumple con la observancias de las normas para tipificar la falta y su sanción que le corresponde dentro del respeto de los derechos y garantías que el procedimiento administrativo disciplinario contempla.

Tabla 4*Dimensión 3. Fases del proceso*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	27	90,0
	Alto	3	10,0
Total		30	100,0

Figura 4*Dimensión 3. Fases del proceso**Fuente:* SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 90% manifestó que la percepción sobre las fases del proceso del PAD en la entidad es medio, mientras que el 10% considera que el nivel es alto, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales cumple con asignar y diferenciar cada órgano (instructor y sancionador) sobre las competencias que le corresponden cada fase del procedimiento administrativo disciplinario.

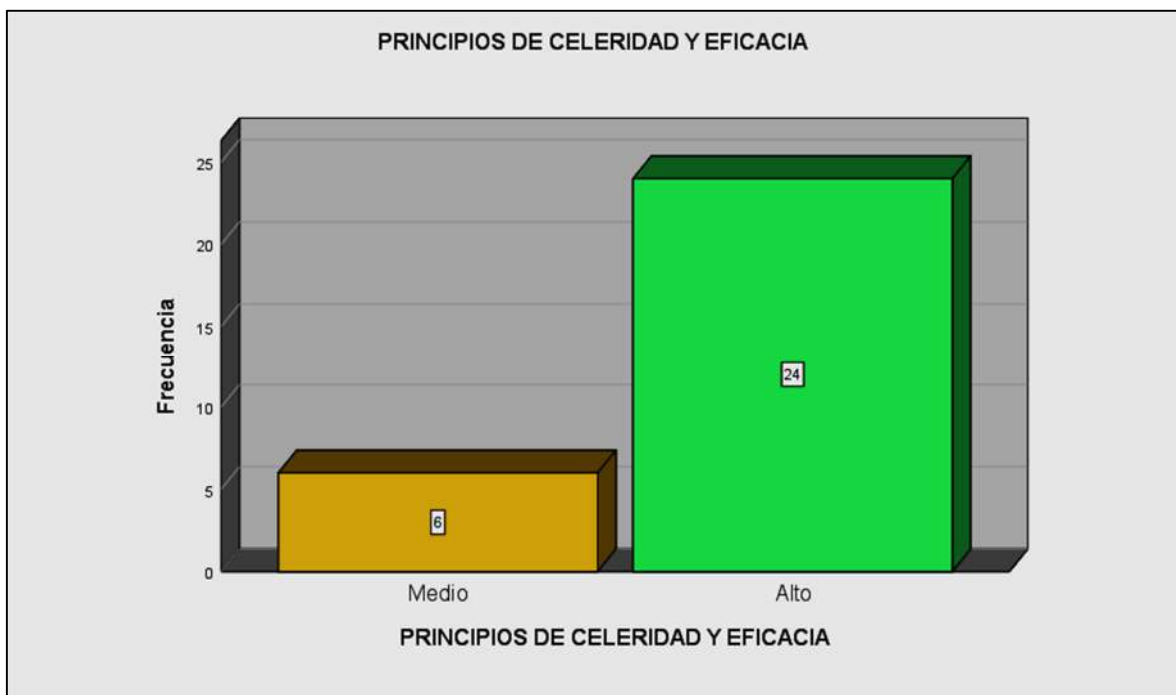
Tabla 5

Variable 2. Principios de celeridad y eficacia

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	6	20,0
	Alto	24	80,0
	Total	30	100,0

Figura 5

Variable 2. Principios de celeridad y eficacia



Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 80% manifestó que la percepción sobre la observancia de los principios de celeridad y eficacia en el PAD de la entidad es alto, mientras que el 20% considera que el nivel es medio, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales cumple con garantizar el cumplimiento de los principios que son propios del proceso administrativo sancionador.

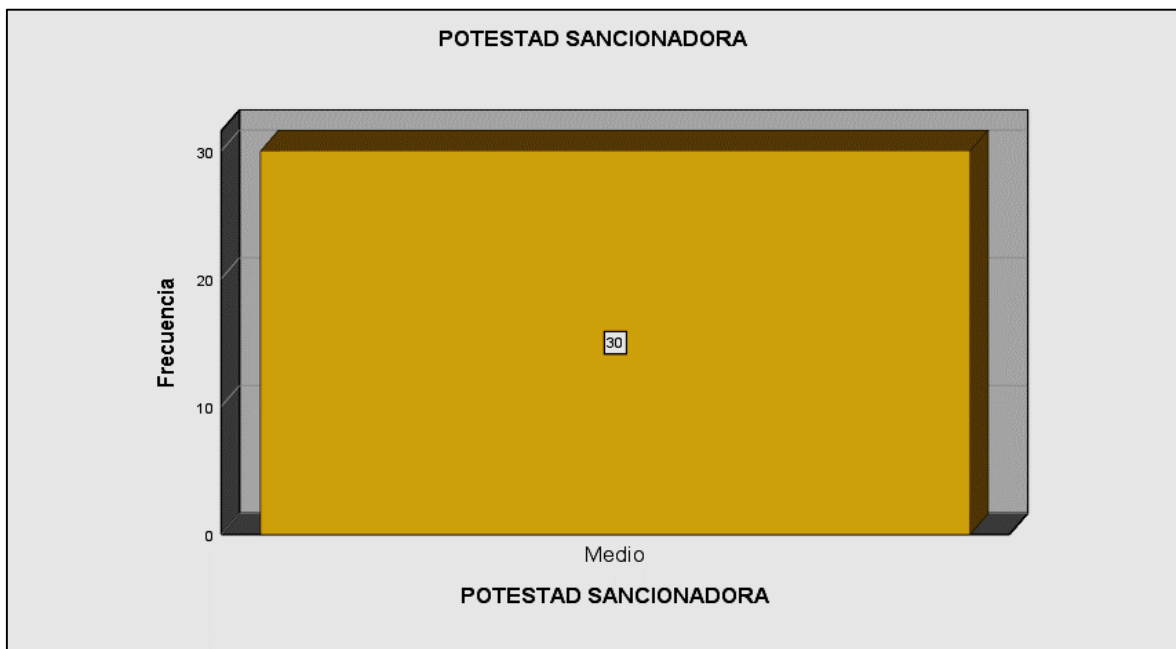
Tabla 6

Dimensión 1. Potestad sancionadora

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	30	100,0
	Total	30	100,0

Figura 6

Dimensión 1. Potestad sancionadora

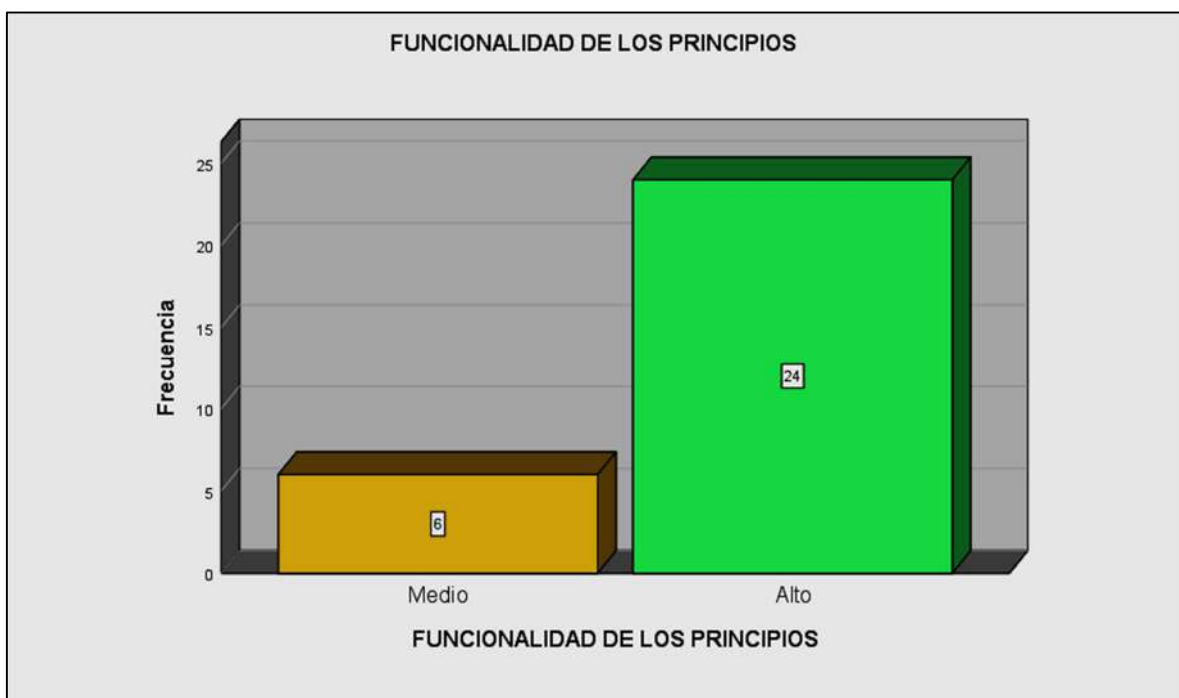


Fuente: SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 100% manifestó que la percepción sobre la dimensión de la potestad sancionadora de la variable 2 en la entidad es medio, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales cumple con ejercer el derecho de castigar a aquellos servidores o funcionarios que han incurrido en la comisión de una falta administrativa.

Tabla 7*Dimensión 2. Funcionalidad de los principios*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	6	20,0
	Alto	24	80,0
	Total	30	100,0

Figura 7*Dimensión 2. Funcionalidad de los principios**Fuente:* SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 80% manifestó que la percepción sobre la dimensión funcionalidad de los principios en el PAD de la entidad es alto, mientras que el 20% considera que el nivel es medio, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales las autoridades que ejercen función en los órganos instructores y sancionadores del PAD, administran justicia acorde con una interpretación pro homine o en favor de la persona de los principios consagrados en el procedimiento administrativo.

Tabla 8

Dimensión 3. Celeridad procesal y eficacia jurídica

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Alto	30	100,0
	Total	30	100,0

Figura 8

Dimensión 3. Celeridad procesal y eficacia jurídica



Fuente: SPSS25

Del análisis de la tabla y figura se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, el 100% manifestó que la percepción sobre la dimensión celeridad procesal y eficacia jurídica en el procedimiento administrativo disciplinario de la entidad es alto, esto se debe a que la entidad estatal en términos generales tramita el PAD cumpliendo los plazos establecidos y los requisitos de fondo y de forma que lejos de obstaculizar el acceso a la justicia lo dinamizan.

Tablas cruzadas

Tabla 9

Cruce de la V1. Procedimiento administrativo disciplinario-PAD y la V2.

Principios de celeridad y eficacia

			PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO		Total
			Medio	Alto	
PRINCIPIOS DE CELERIDAD Y EFICACIA	Medio	Recuento	3	3	6
		% del total	10,0%	10,0%	20,0%
	Alto	Recuento	15	9	24
		% del total	50,0%	30,0%	80,0%
	Total	Recuento	18	12	30
		% del total	60,0%	40,0%	100,0 %

Del cruce de variables se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en la entidad estatal, el 10% manifestó que el procedimiento administrativo disciplinario PAD presenta un nivel medio, por tanto, la observancia de los principios de celeridad y eficacia también es medio, y el 30% manifestó que el procedimiento administrativo disciplinario PAD presenta un nivel alto, por tanto, la observancia de los principios de celeridad y eficacia también es alto.

Tabla 10

Cruce de la D1. Potestad sancionadora y la V1. Procedimiento administrativo disciplinario

			PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO		Total
			Medio	Alto	
POTESTAD SANCIONADORA	Medio	Recuento	18	12	30
		% del total	60,0%	40,0%	100,0 %
Total		Recuento	18	12	30
		% del total	60,0%	40,0%	100,0 %

Se observa que los datos de la tabla de cruce de variables del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad pública, en la cual se relaciona la dimensión 1 potestad sancionadora y la variable 2 procedimiento administrativo disciplinario teniendo como resultado en un 60% en un nivel medio tanto para la Potestad sancionadora y el procedimiento administrativo.

Tabla 11

Cruce de la D2. Funcionalidad de los principios y V1. Procedimiento administrativo disciplinario

			PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO		Total
			Medio	Alto	
FUNCIONALIDAD DE LOS PRINCIPIOS	Medio	Recuento	3	3	6
		% del total	10,0%	10,0%	20,0%
	Alto	Recuento	15	9	24
		% del total	50,0%	30,0%	80,0%
Total		Recuento	18	12	30
		% del total	60,0%	40,0%	100,0 %

Del cruce de la dimensión 2 funcionalidad de los principios correspondiente a la variable 2 y la variable procediendo administrativo disciplinario, se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad estatal, 10% manifestó que su nivel de percepción en cuanto a la funcionalidad de los principios es medio, por tanto, el tramite del procedimiento administrativo disciplinario también es medio, mientras que el 30% manifestó que su nivel de percepción sobre la funcionalidad de los principios es alto, por tanto, el tramite del procedimiento administrativo disciplinario también es alto.

Tabla 12

Cruce de la D3. Celeridad procesal y eficacia jurídica y la V1. Procedimiento administrativo disciplinario

		Procedimiento administrativo disciplinario		Total	
		Medio	Alto		
Celeridad procesal y eficacia jurídica	Alto	Recuento	18	12	30
		% del total	60,0%	40,0%	100,0%
Total		Recuento	18	12	30
		% del total	60,0%	40,0%	100,0%

Del cruce de la dimensión 3 celeridad procesal y eficacia jurídica y la variable 2 procediendo administrativo disciplinario, se concluye que, del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en una entidad estatal, el 40% manifestó que su nivel de percepción en cuanto a la celeridad procesal y eficacia jurídica es alto por ende el procedimiento administrativo disciplinario también es alto, es decir la relación de ambas se manifiestan en un nivel alto.

Pruebas de normalidad

Se estudió la normalidad haciendo uso del estadístico de Kolmogorov-Smirnov-Corrección de significación de Lilliefors y el de Shapiro Wilk, se optaron por estas pruebas o test debido a que son los más idóneos en la investigación, en función a la cantidad poblacional (muestras inferiores a 50).

Tabla 13

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Procedimiento administrativo disciplinario	,389	30	,000	,624	30	,000
Principios de celeridad y eficacia	,488	30	,000	,492	30	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Analizando la tabla mostrada, se concluye que al tener como resultado un $p = 0.000 < 0.05$, se debe de cumplir la regla que indica oponerse a la H_0 , y aprobar que la muestra no proviene de una distribución normal, deduciéndose que es una muestra no paramétrica, optando por aplicar el estadístico de Rho de Spearman.

Prueba de hipótesis general

HO. El procedimiento administrativo disciplinario no se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, 2020.

HG. El procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, 2020.

Tabla 14

Prueba de hipótesis general

			Los principios de celeridad y eficacia	El procedimiento administrativo disciplinario
Rho de Spearman	Los principios de celeridad y eficacia	Coefficiente de correlación	1,000	,645
		Sig. (bilateral)	.	,093
		N	30	30
	El procedimiento administrativo disciplinario	Coefficiente de correlación	,645	1,000
		Sig. (bilateral)	,093	.
		N	30	30

Analizando la tabla de correlaciones no paramétricas aplicado a la hipótesis general se logra determinar un nivel de sig. =0.000, el cual, en función a la regla, por ser menor a 0.050, se debe rechazar la H0 y aceptar que el trámite del procedimiento administrativo disciplinario si se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en el MININTER 2020, además el coeficiente de correlación obtenido es igual a 0.645, demostrándose una asociación positiva moderada entre ambas variables.

Prueba de hipótesis específica 1

HO. El procedimiento administrativo disciplinario no se relaciona significativamente con el principio de celeridad procesal en una institución pública, 2020.

HG. El procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con el principio de celeridad procesal en una institución pública, 2020.

Tabla 15

Prueba de hipótesis específica 1

			El principio de celeridad procesal	El procedimiento administrativo disciplinario
Rho de Spearman	El principio de celeridad procesal	Coefficiente de correlación	1,000	,515
		Sig. (bilateral)	.	,090
		N	30	30
	El procedimiento administrativo disciplinario	Coefficiente de correlación	,515	1,000
		Sig. (bilateral)	,090	.
		N	30	30

Analizando la tabla de correlaciones no paramétricas aplicado a la hipótesis específica 1 se logra determinar un nivel de sig. =0.000, el cual, en función a la regla, por ser menor a 0.050, se debe rechazar la H0 y aceptar que el trámite del procedimiento administrativo disciplinario si se relaciona significativamente con el principio de celeridad procesal en el MININTER 2020, además el coeficiente de correlación obtenido es igual a 0.515, demostrándose una asociación positiva moderada entre la dimensión y la variable.

Prueba de hipótesis específica 2

HO. El procedimiento administrativo disciplinario no se relaciona significativamente con el principio de eficacia jurídica en una institución pública, 2020.

HG. El procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con el principio de eficacia jurídica en una institución pública, 2020.

Tabla 16

Prueba de hipótesis específica 2

			El principio de eficacia jurídica	El procedimiento administrativo disciplinario
Rho de Spearman	El principio de eficacia jurídica	Coefficiente de correlación	1,000	,679
		Sig. (bilateral)	.	,103
		N	30	30
	El procedimiento administrativo disciplinario	Coefficiente de correlación	,679	1,000
		Sig. (bilateral)	,103	.
		N	30	30

Analizando la tabla de correlaciones no paramétricas aplicado a la hipótesis específica 2 se logra determinar un nivel de sig. =0.000, el cual, en función a la regla, por ser menor a 0.050, se debe rechazar la H0 y aceptar que el trámite del procedimiento administrativo disciplinario si se relaciona significativamente con el principio de eficacia jurídica en el MININTER 2020, además el coeficiente de correlación obtenido es igual a 0.679, demostrándose una asociación positiva moderada entre la dimensión y la variable.

V.- DISCUSIÓN

Luego del análisis estadístico realizado, se demostró en función al objetivo principal que el procedimiento administrativo disciplinario PAD si se relaciona en buen grado con los principios de celeridad y eficacia en una entidad pública, 2020, esto debido a que del total de trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en la entidad estatal, el 60% manifestó que la forma en que se tramita el PAD procedimiento administrativo disciplinario en la entidad pública es de nivel medio, mientras que el 40% manifestó que el nivel es alto, dado que en términos generales se cumple con lo normado por la ley, razón por la cual se acepta la HG que establece que el trámite del procedimiento administrativo disciplinario si se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en la entidad pública 2020, con un coeficiente de correlación de 0.645 que implica una asociación positiva moderada entre ambas variables.

Estos resultados coinciden con Bueno (2016), quien en sus resultados señala que el 52,75% de encuestados consideran que el trámite del proceso administrativo sancionador si se cumplen a cabalidad con la observancia de los principios procesales que la Carta Magna prescribe, existiendo una correlación positiva baja ($Rho = 0,297$) y significativa ($p \text{ valor} = 0.027 \leq \text{que } 0.05$) dado que todo PAD al cual son sometidos los miembros de la policía nacional debe realizarse dentro del marco de la observancia irrestricta de la Carta Magna y las leyes, lo cual implica la Constitucionalización del PAS, aplicando todos los principios y garantías que la constitución proclama y estableciendo los mecanismos de protección para la no vulneración de los derechos fundamentales de la persona.

También se coincide con Rivera (2018) que entre sus resultados indica que la variable de eficiencia y eficacia en los procesos administrativos disciplinarios ejecutados en la Municipalidad 26 de octubre arrojan un nivel inadecuado en un 53.3% según la percepción de los encuestados, con lo cual se demuestra que la eficiencia y eficacia de los procesos administrativos disciplinarios se relacionan de manera positiva media con un coeficiente de correlación $r = 0,581^{**}$ y un Sig. (bilateral) = 0,000 (Sig. < 0.01), esto obedece a que en esta entidad tanto los

funcionarios y servidores que integran la secretaria técnica y los órganos de instrucción y sancionadores presentan una deficiente formación y capacitación en el PAD, especialmente en lo que atañe a los principios procesales que rigen el procedimiento administrativo.

Respecto a la dimensión de naturaleza jurídica, se tiene que el 80% manifestó que la percepción es alta, por cuanto la entidad estatal si cumple con su finalidad de persecución y sanción a aquellos que cometen faltas administrativas, teniendo en consideración el cumplimiento cabal de las normas sustantivas y procedimentales en donde el 90% tiene la percepción de un nivel medio ya que en su opinión la entidad estatal cumple con realizar la debida tipificación de la falta cometida y realiza una prognosis de la sanción que le corresponde dentro del respeto de derechos y garantías que el procedimiento administrativo disciplinario contempla; y esto tiene coherencia con el 90% que tiene la percepción de un nivel medio sobre las fases que comprende el PAD ya que la entidad diferencia cada órgano (instructor y sancionador) sobre las competencias que le corresponden.

Estos resultados coinciden con los resultados de Izquierdo (2016) quien en su investigación arroja que el 55% de encuestados opinan que el procedimiento administrativo sancionador no está siendo correctamente aplicado en ARCOTEL debido a que las norma sustantivas y procedimentales son confusas, y el 60% es de la opinión que el procedimiento administrativo sancionador de ARCOTEL no garantiza derechos constitucionales y no establece claramente las competencia de los órganos por las inconsistencias y vacíos que presenta, existe una relación significativa ($Rho = 0,863$; $p < 0.05$) por cuanto las normas jurídicas sustantivas y procedimentales del procedimiento administrativo sancionatorio que tipifica las infracciones y sanciones no garantiza la aplicación del debido proceso y seguridad jurídica como derechos fundamentales y no hace una diferenciación entre las fases del PAD.

Otro autor que coincide con los resultados obtenidos es Viñuales (2014) que entre sus resultados señala que no existe en el ordenamiento jurídico de la Unión Europea una norma general reguladora del procedimiento administrativo que se

aplique de manera uniforme a las actividades de la Administración europea, otro resultado es la insuficiente y dispersa regulación del procedimiento administrativo en la Unión Europea que no permite una adecuada protección de aquellos derechos de los administrados que son de observancia obligatoria, se concluye que la vigente regulación del procedimiento administrativo en la Unión Europea no contempla los derechos, garantías y principios esenciales contenidas en las normas sustantivas y tampoco especifica las reglas procedimentales aplicables en los procedimientos administrativos.

Con respecto a las hipótesis específicas estas hacen referencia a la variable 2 que se refiere a los principios de celeridad y eficacia, sobre este punto los resultados señalan que el 80% de los trabajadores en su calidad de funcionarios y servidores públicos que laboran en la entidad pública tienen la percepción de que la observancia de los principios de celeridad y eficacia en el PAD de la entidad es alto, sobre su dimensión de la potestad sancionadora, el 100% de los encuestados lo califica de nivel medio por cuanto la entidad cumple con ejercer el derecho de castigar a aquellos servidores o funcionarios que han incurrido en la comisión de una falta administrativa; y el 80% considera que la percepción sobre la dimensión funcionalidad de los principios en el PAD de la entidad es alto, porque las autoridades a cargo de los órganos instructores y sancionadores del PAD, hacen uso de los principios para una interpretación pro homine o en favor de la persona en el procedimiento administrativo.

Estos resultados se ven respaldados por Espinoza (2020) quien en su estudio arroja que el 57,6% de los encuestados tiene la percepción de que la capacitación de los órganos instructores y sancionadores en el procedimiento administrativo es ineficiente y eso se relaciona con el 43.5% que precisa que esa falta de capacitación repercute en la falta de cumplimiento de los plazos e inobservancia de principios en el procedimiento administrativo, donde el valor determinado del Alfa de Cronbach fue de 0,921 con una relación ($p=0,000 < 0,05$; $r = -0,762$) en donde mientras mayor sea la falta de capacitación de los órganos instructores y sancionadores en el procedimiento administrativo disciplinario menor es el cumplimiento de los plazos y principios en los procesos.

Otro autor que respalda la investigación es Hernández (2019) quien señala en su investigación que cuando se garantiza la independencia e imparcialidad de los órganos en el procedimiento administrativo sancionador, la investigación de los hechos y las sanciones aplicadas se tramitan de manera más expeditas y eficaces, siendo un obstáculo según su perspectiva que la instrucción y resolución del proceso se encuentre en manos de funcionarios y autoridades de la misma entidad pública en que ha tenido lugar la presunta infracción, por cuanto puede dar pie a que tales funcionarios sean juez y parte sobre una misma causa.

En la hipótesis específica 1 se logra determinar un nivel de sig. =0.000, y se acepta que el trámite del procedimiento administrativo disciplinario si se relaciona significativamente con el principio de celeridad procesal en la entidad pública 2020, con un coeficiente de correlación de 0.515, que implica asociación positiva moderada, estos resultados se respaldan con lo investigado por Cubas (2017) que resalta que el 55% de encuestados opinan que el ordenamiento jurídico sobre el procedimiento administrativo disciplinario no se adecua a la realidad nacional, el 70% opina que es necesaria una reforma de la justicia administrativa disciplinaria acorde con los estándares del derecho comparado y el 60% considera que estas deficiencias son lo que impide la celeridad en los procesos, con lo cual se trastoca otros principios como la igualdad de armas, el derecho de defensa, la presentación de pruebas, con una relación significativa de ($Rho = 0,889$; $p < 0.05$).

Respecto a la hipótesis específica 2 se logra determinar un nivel de sig. =0.000, y se acepta que el trámite del procedimiento administrativo disciplinario se relaciona significativamente con el principio de eficacia jurídica en la entidad pública 2020, con un coeficiente de correlación de 0.679, que implica asociación positiva moderada, el resultado es concordante con Lira (2020) que señala que el 43% de los encuestados tienen poco conocimiento de gestión administrativa en diferentes etapas del proceso administrativo y el 44% refiere que la falta de un documento de gestión genera que se desconozca su tramitación y los principios que lo regulan, llegando en muchos casos a la prescripción, materializando con ello la falta de eficacia jurídica al no lograr sancionar al que comete una falta administrativa, con

una correlación de Spearman de 0.539 moderado y una significancia estadística de $p=0.001$ siendo menor que el 0.05.

Finalmente se cita a Fernández (2009) quien también respalda los resultados de la investigación en el sentido que el 51.7% de encuestados tiene la percepción de que existe una deficiente regulación de infracciones y sanciones administrativas en los Estados y que se relaciona con el 36.05% que refiere que afecta la potestad sancionadora de la entidad al no tener conocimiento de los principios del derecho administrativo sancionador con una coeficiente de correlación $r= 0,569^{**}$ y un Sig. (bilateral) = 0,000 (Sig. < 0.01) donde se deja evidenciado que la inadecuada regulación de las infracciones y sanciones administrativas en ambos Estados se refleja en la poca flexibilización en la aplicación de los principios dentro del derecho administrativo sancionador.

VI.- CONCLUSIONES

Habiendo finalizado el presente estudio, se llegó a las siguientes afirmaciones:

Primera: Se pudo determinar que el procedimiento administrativo disciplinario PAD si se relaciona significativamente con los principios de celeridad y eficacia en una institución pública 2020, esto debido a que el grado de sig. =0.000 <0.050 y el coeficiente de correlación es igual a 0.645. Lo que expresa una correlación entre ambas variables positiva moderada.

Segunda: Asimismo, se comprobó que el procedimiento administrativo disciplinario PAD, se relaciona significativamente con el principio de celeridad procesal en una institución pública 2020, esto debido a que el grado de sig. =0.000 <0.050 y el coeficiente de correlación es igual a 0.515. Eso significa que la correlación entre PAD y celeridad procesal es positiva moderada.

Tercera: También, se comprobó que el procedimiento administrativo disciplinario PAD, se relaciona significativamente con el principio de eficacia jurídica en una institución pública 2020, esto debido a que el grado de sig. =0.000 <0.050 y el coeficiente de correlación es igual a 0.679. Eso significa que la correlación entre PAD y eficacia jurídica es positiva moderada.

VII.- RECOMENDACIONES

Después de la investigación realizada a través de la recolección de datos sobre el procedimiento administrativo disciplinario y los principios de celeridad y eficacia en una institución pública, se hacen las siguientes recomendaciones:

Primera: A la Dirección de Administración en conjunción con la Oficina de Recursos Humanos, y/o a quienes corresponda, conjuntamente con la Universidad Cesar Vallejo, la realización de un plan de trabajo para una capacitación constante vía diplomados o estudios de segunda especialización, para brindar a los servidores y funcionarios públicos una cualificación y actualización constante en sus conocimientos de gestión pública y el proceso administrativo disciplinario, en aras de viabilizar un proceso justo con sujeción al debido proceso.

Segunda: A la Dirección de Administración en conjunción con la Oficina de Recursos Humanos, y/o a quienes corresponda, la elaboración de un manual de gestión pública referente a la aplicabilidad del procedimiento administrativo disciplinario, para que sirva como fuente de consulta a los servidores y funcionarios públicos, en aras de garantizar el respeto irrestricto de los principios procesales que la carta magna y las leyes reconocen.

Tercera: Al jefe de recursos humanos y logística, encomendar la realización de capacitaciones on line o virtuales mediante cursos o talleres sobre gestión pública, procedimiento administrativo disciplinario y código de ética, con el firme propósito de formar autoridades administrativas idóneas para el cargo que ostentan y probos.

Referencias

- Abanto, C. y Paitán, J. (2017). *Manual del régimen laboral público*. Gaceta jurídica.
- Alarcón, L. (2017). El procedimiento sancionador común de la nueva ley 39/2015 del 1 de octubre. En H.F. Rojas. (Ed.). *Derecho administrativo sancionador*. (pp. 7-34). Instituto pacífico.
- Alarcón, L. (2007). El procedimiento administrativo sancionador y los derechos fundamentales. Thomson-Civitas.
- Ackerman, S. (3e) (2003). *Corruption and Government: causes, consequences and reform*. Cambridge University Press.
- Bartra, J. (2002). *Procedimiento administrativo*. Huallaga.
- Brewers, A. T. (3e) (2008). *Principles of administrative procedure*. Hart.
- Bueno, M.I. (2016). *El procedimiento administrativo sancionador en el régimen disciplinario de la Policía Nacional del Perú*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Derecho con mención en Derecho Procesal. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/9825/Bueno_hm%20-%20Resumen.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cervantes, D.A. (2020). *Manual de derecho administrativo*. Rodhas.
- Coubbert, A. (2018). *The Administrative Procedure in the Law File Public and Administration Sciences*. Edward Elgar.
- Cubas, J.A. (2017). *La justicia administrativa disciplinaria en el Perú*. Tesis para optar el grado académico de Doctor. Universidad pedro Ruiz gallo.
- <https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/1796/BC-TES-TMP-648.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

De diego, L.A. 82006). Prescripción y caducidad en el derecho administrativo sancionador. Bosch.

Dussauge, M.I. (2009). ¿Todos los Caminos llevan a la nueva gestión pública? Tres argumentos sobre las reformas administrativas en los Países en desarrollo/transición. *En Estado, gobierno, gestión pública. Revista chilena de administración pública*. N^a 13, (pp. 23-51). Instituto de asuntos públicos.

Espinoza, C.C. (2020). *Procedimiento administrativo disciplinario, y su incidencia en las causales de nulidad y fundadas precisadas en las resoluciones emitidas respecto a las apelaciones, interpuestas al Tribunal del Servicio Civil, Perú 2019-2020*. Trabajo de investigación para optar el grado académico de maestra en gobierno y gestión pública. Universidad San Martín de Porres.

https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/7058/espinosa_bcc.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fernández, A.A. (2009). *El Derecho administrativo sancionador para la protección del medio ambiente: análisis de los ordenamientos jurídicos español y dominicano*. Tesis para optar el grado de doctor en Derecho público y filosofía jurídica. Universidad Autónoma de Madrid.

https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/3189/23026_altagracia_fernandez_araceli.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gaudemet, Y. (2006). *Traité de Droit Administratif*. Lgdj.

Gellhorn, E. y Levin, R. (2003). *Administrative Law and Process*. West Publishing.

Giannini, M.S. (5e) (2007). *Diritto Administrativo*. Giuffrè.

Gosálbez, H. (2016). *El nuevo régimen jurídico del sector público*. Wolters kluwer.

- Harlow, C. y Rawlings, R. (2002). *Law and Administration*. Weidenfeld and Nicolson.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (6e) (2014). *Metodología de la investigación*. Mc graw hill.
- Hernández, B. I. (2019). *El principio de independencia e imparcialidad en el procedimiento administrativo sancionador de los servidores públicos: estudio comparado entre el sistema español y el sistema ecuatoriano*. Tesis para obtener el grado de Doctor. Universidad Autónoma de Madrid.
https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/688870/hernandez_velasquez_boris_isaac.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hilario, A. y Cáceres, J. (2017). *Análisis y comentarios a la ley del servicio civil*. Gaceta jurídica.
- Huergo, A. (2010). Derecho comparado europeo: la potestad sancionadora de la Administración en Alemania, Francia e Italia. En B. Lozano. (Ed). *Diccionario de sanciones administrativas*. (pp. 310-331). Iustel.
- Izquierdo, M. F. (2016). *Análisis del procedimiento administrativo sancionador en la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL) e introducción de soluciones al instructivo ya existente*. Tesis para optar el título profesional de abogado. Universidad Central del Ecuador.
<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/8924/1/T-UCE-0013-Ab-442.pdf>
- Jara, J.L. (2017). La secretaría técnica y su participación en los procedimientos administrativos disciplinarios en el marco de la ley del servicio civil-Ley Nª 30057. En H.F. Rojas. (Ed.). *Derecho administrativo sancionador*. (pp. 167-190). Instituto pacifico.
- Jolowicz, J. A. (2003). *Administrative procedure in english law*.

<http://allanbrewercarias.net/Content/449725d9-f1cb-474b-8ab2-41efb849fec1/Content/III.6.2.%20LIBRO%20HOMENAJE%20ARBC%20TOMO%20II.pdf>

Kickert, W. (Ed.). (2001). *Public Management and Administrative Reform in Western Europe*. Edward Elgar.

Liareis, S.P. (2012). *Administrative law and public management*. Marcel Dekker.

Lira, E.J. (2020). *Gestión administrativa y aplicación del procedimiento administrativo sancionador en la Gerencia Regional de Transportes y Comunicaciones, Lambayeque*. Tesis para obtener el grado académico de Maestra en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45825/Lira_REJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Matthew, L. (5e) (2002). *Administrative Law and Regulatory Policy*. Aspen Law & Business.

Morante, L.E. (2017). La potestad sancionadora en el derecho administrativo. En H.F. Rojas. (Ed.). *Derecho administrativo sancionador*. (pp. 297-380). Instituto pacífico.

Mory, F. (2013). *El proceso administrativo disciplinario. Derechos, deberes, faltas, obligaciones, sanciones y jurisprudencia*. Rodhas.

Navarrete, A.J. (2017). *Precedentes claves del Tribunal del servicio civil*. Gaceta jurídica.

Navarro, F. (2018). *Derecho administrativo sancionador en México: la distinción del estado regulador vs. Policía*. Tesis para obtener el grado de maestro en Derecho constitucional y argumentación jurídica. Instituto tecnológico y de estudios superiores de occidente.

<https://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/5197/Derecho%20administrativo%20sancionador%20en%20M%C3%A9xico%20la%20distinci%C3%B3n%20del%20estado%20regulador%20vs%20polic%C3%ADa.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

Nastine, M. (2009). *Administrative Law*. Mc graw hill.

Nieto, A. (2012). *Derecho administrativo sancionador*. Tecnos.

Osterlech, P.A. (2017). *Review of the Regulation of administrative law*.

[http://www.oecd.org/centrodemexico/publicaciones/OECD%20\(2017\)%20Review%20of%20%20Regulation%20Freight%20Transport.pdf](http://www.oecd.org/centrodemexico/publicaciones/OECD%20(2017)%20Review%20of%20%20Regulation%20Freight%20Transport.pdf)

Quastane, J. (2005). *The sanction administrative estelle encore une décision de l' public administration*. Hart.

Rebollo, M. (2017). Los principios de la potestad sancionadora en la ley española de régimen jurídico del sector público. En H.F. Rojas. (Ed.). *Derecho administrativo sancionador*. (pp. 53-134). Instituto pacifico.

Rivera, G. (2018). *Procedimiento administrativo disciplinario y el desempeño de la secretaria técnica y funcionarios competentes de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, 2018*. Tesis para optar el grado académico de: maestra en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28823/Rivera_NG.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rosenbloom, D. (2006). *Public Administration and Law*. Marcel Dekker.

Rojas, H.F. (Ed.). (2017). *Derecho administrativo sancionador*. Instituto pacifico.

Santy, L.V. (2017). Servir en el proceso de innovación del derecho administrativo disciplinario. En H.F. Rojas. (Ed.). *Derecho administrativo sancionador*. (pp. 247-265). Instituto pacifico.

Solís, A. (3e) (2012). *Metodología de la investigación jurídico social*. San marcos.

Stephan, C. (2014). *Administrative Law and Public*.

<http://jurisvox.ro28345/reviste/ccal/Carte%20ALPAConferencelex.pdf>

Taggart, M. (Ed.). (2003). *The Province of Administrative Law*. Hart.

Tirado, J.A. (2017). Sanción, reposición e indemnización como consecuencias autónomas de la infracción administrativa en la ley del procedimiento administrativo general. En H.F. Rojas. (Ed.). *Derecho administrativo sancionador*. (pp. 135-166). Instituto pacifico.

Vilela, J.E. (2019). *El procedimiento administrativo disciplinario a la luz de los pronunciamientos de servir*. Jurista editores.

Viñuales, S. (2014). *El procedimiento administrativo de la administración europea: de la regulación sectorial a la construcción de un régimen general*. Tesis para obtener el grado de Doctor. Universidad Nacional de Educación a Distancia.

http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:Derecho-vinuales/VINUALES_FERREIRO_Susana_Tesis.pdf

Wade, F. (8e) (2000). *Administrative Law*. Marcel Dekker.

Werner, C. (2001). *Towards a codification of the administrative procedure*. Des Journaux officiels.

Zudheralnd, T. (2004). *Administrative Law: Judicial Review and Statutory Appeals Law*. Thompson.

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Procedimiento administrativo disciplinario	Facultad disciplinaria que detenta el Estado para poder cumplir con su finalidad de brindar un servicio de calidad a los administrados siendo por ello necesario establecer determinados actos que son faltas administrativas y su comisión acarrea la imposición de la sanción como claro ejemplo para imponer orden-disciplina. (Abanto y Paitán, 2017, p. 544)	Constituyen una clara expresión de reforma legal y modernización de la gestión pública, por cuanto parte por identificar en norma deficiencias legales y debilidades en el servicio que prestan a los administrados. (Abanto y Paitán, 2017, p. 544)	Naturaleza jurídica	Simplifica y unifica el procedimiento sancionador, moderniza y optimiza la gestión pública.	1-2-3-4-5-6-7-8-	Ordinal El instrumento está compuesto por 60 ítems de opción múltiple: Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5
			Reglas sustantivas y procedimentales	Comprenden derechos, garantías, faltas y sanciones administrativas: así como los órganos, fases, el derecho a la prueba y prescripción.	-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-	
			Fases del proceso	Edifica, actúan las pruebas, pone fin al proceso sancionador; la secretaría está confirmada por abogados, asesora, valora las pruebas y proyecta la sanción.	21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-	
Principios de celeridad y eficacia	La celeridad implica que en PAS exista dinámica en el órgano instructor y sancionador para que los actos procedimentales se den sin duplicidad en funciones para alcanzar una decisión en tiempo razonable. Mientras que la eficacia es tramitación del PAS con primacía del objetivo o la finalidad que persigue el acto procesal por encima de formalidad que requiera la ley. (Morante, 2017, p. 305)	Directrices que impulsan el desarrollo, y que se enmarcan en tres aristas, una función informadora por ser fuente para la inspiración legal de ciertos legisladores, otra función integrativa frente a vacíos legales que presente y se integra con las normas supletorias; y la última función interpretativa para dar herramientas al órgano competente para interpretar una norma desde lo más favorable al sujeto. (Morante, 2017, p. 305)	Potestad sancionadora	El derecho a castigar, marco legal, persecución de los funcionarios y observancia de principios y garantías.	31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-	
			Funcionalidad de los principios	Límites a la potestad sancionadora, directrices del proceso, fuente de inspiración y vacío legal.	41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-	
			Celeridad procesal y eficacia jurídica	Dinamicidad del proceso, evita formalismo y duplicidad de funciones, sanciona en tiempo razonable y evita la prescripción.	51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-	

Fuente: Adaptado de Abanto y Paitán (2017) y Morante (2017)



ANEXO 2

CUESTIONARIO DE EXPERTOS**Procedimiento Administrativo Disciplinario**

a.- Nombre.....

b.- Cargo: () Abogado () Funcionario público () Docente universitario

c.- Grado académico: () Magíster () Doctor

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrarás afirmaciones sobre la temática de investigación. Lea cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que considera apegada a la realidad desde la óptica de su experiencia y conocimiento con una **X** según corresponda. Contesta todas las preguntas de manera clara y objetiva.

OPCIONES DE RESPUESTA:

S = Siempre
CS = Casi Siempre
AV = Algunas Veces
CN = Casi Nunca
N = Nunca

Nº	PREGUNTAS	S	CS	AV	CN	N
1.	La institución está enmarcada en simplificar el procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
2.	La institución prioriza la investigación de las faltas administrativas	S	CS	AV	CN	N
3.	Las actividades de la secretaria técnica están orientadas a la unificación del procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
4.	Las actividades de la secretaria técnica colaboran con la gestión pública	S	CS	AV	CN	N
5.	La institución busca constantemente la optimización de la gestión dentro de lo establecido por la administración pública	S	CS	AV	CN	N
6.	Las actividades de la secretaria técnica en el procedimiento sancionador son una clara expresión de reforma del Estado	S	CS	AV	CN	N
7.	La institución aplica el procedimiento sancionador como reflejo de una modernización de la gestión pública	S	CS	AV	CN	N
8.	La institución capacita regularmente a sus funcionarios para cumplir con la gestión pública.	S	CS	AV	CN	N
9.	La institución cumple con garantizar los derechos de la persona investigada.	S	CS	AV	CN	N
10.	Los órganos competentes respetan la observancia de las garantías procesales	S	CS	AV	CN	N
11.	Los órganos competentes aplican los principios procesales en el procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
12.	La institución establece claramente los deberes y obligaciones de los funcionarios	S	CS	AV	CN	N
13.	Los órganos competentes tipifican correctamente las faltas administrativas	S	CS	AV	CN	N
14.	Los órganos competentes aplican correctamente las sanciones administrativas	S	CS	AV	CN	N
15.	La institución identifica los órganos competentes para cada caso	S	CS	AV	CN	N
16.	La institución aplica las normas pertinentes en cada fase del proceso	S	CS	AV	CN	N
17.	Los órganos competentes garantizan el derecho a la prueba	S	CS	AV	CN	N
18.	La figura de la prescripción constituye en esencia una norma procedimental	S	CS	AV	CN	N
19.	El tribunal del servicio civil resuelve de manera oportuna el derecho de apelación	S	CS	AV	CN	N
20.	El tribunal del servicio civil resuelve de forma oportuna la reconsideración del acto administrativo	S	CS	AV	CN	N



21.	La secretaria técnica realiza una investigación exhaustiva en la fase preliminar	S	CS	AV	CN	N
22	La secretaria técnica realiza una adecuada precalificación de los hechos	S	CS	AV	CN	N
23	La secretaria técnica de forma constante opta por el archivamiento de la denuncia	S	CS	AV	CN	N
24	El órgano instructor realiza una correcta valoración de las pruebas	S	CS	AV	CN	N
25	El informe emitido por el órgano instructor guarda correspondencia entre la sanción y los actuados	S	CS	AV	CN	N
26	El órgano sancionador emite regularmente una resolución motivada	S	CS	AV	CN	N
27	La secretaria técnica está conformada necesariamente por abogados	S	CS	AV	CN	N
28	La secretaria técnica cumple con su asesoramiento oportuno al órgano instructor y sancionador	S	CS	AV	CN	N
29	La secretaria técnica realiza la valoración de los indicios y pruebas aportadas	S	CS	AV	CN	N
30	La secretaria técnica hace una proyección de la sanción administrativa	S	CS	AV	CN	N

Gracias por completar el cuestionario.



ANEXO 3

CUESTIONARIO DE EXPERTOS**Principios de Celeridad y Eficacia**

a.- Nombre.....

b.- Cargo: () Abogado () Funcionario público () Docente universitario

c.- Grado académico: () Magíster () Doctor

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrarás afirmaciones sobre la temática de investigación. Lea cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que considera apegada a la realidad desde la óptica de su experiencia y conocimiento con una **X** según corresponda. Contesta todas las preguntas de manera clara y objetiva.

OPCIONES DE RESPUESTA:

S = Siempre
CS = Casi Siempre
AV = Algunas Veces
CN = Casi Nunca
N = Nunca

N°	PREGUNTAS	S	CS	AV	CN	N
31.	La potestad sancionadora que detenta la institución emana del derecho a castigar del Estado	S	CS	AV	CN	N
32.	La institución aplica su potestad sancionadora dentro de un proceso administrativo constitucionalizado	S	CS	AV	CN	N
33.	La institución aplica su potestad sancionadora dentro de los cánones del principio de legalidad.	S	CS	AV	CN	N
34.	La potestad sancionadora le faculta a la institución la debida persecución de los funcionarios públicos que cometen faltas administrativas	S	CS	AV	CN	N
35.	La institución aplica su potestad sancionadora con observancia de los principios procesales	S	CS	AV	CN	N
36.	La institución aplica su potestad sancionadora respetando los derechos de los investigados.	S	CS	AV	CN	N
37.	La institución aplica su potestad sancionadora con sujeción a las garantías procesales que la constitución establece.	S	CS	AV	CN	N
38.	La institución ha cometido excesos al aplicar su potestad sancionadora	S	CS	AV	CN	N
39.	La institución ha cometido arbitrariedades al aplicar su potestad sancionadora	S	CS	AV	CN	N
40.	Los integrantes de los órganos competentes han sido objeto de denuncia o quejas al aplicar su potestad sancionadora	S	CS	AV	CN	N
41.	La institución considera a los principios procesales como límites a su potestad sancionadora	S	CS	AV	CN	N
42.	La institución considera a los principios procesales como directrices que impulsan el desarrollo procesal	S	CS	AV	CN	N
43.	Los principios procesales son fuente de inspiración en los órganos competentes	S	CS	AV	CN	N
44.	Los principios procesales han permitido a los órganos competentes llenar un vacío legal con normas supletorias	S	CS	AV	CN	N
45.	Los principios generales del derecho han permitido a los órganos competentes resolver en favor del investigado	S	CS	AV	CN	N
46.	Los órganos competentes aplican los principios como una interpretación extensiva de la norma	S	CS	AV	CN	N
47.	Los órganos competentes de la institución proscriben una interpretación restrictiva de derechos	S	CS	AV	CN	N
48.	Los funcionarios de los órganos competentes tienen un cabal conocimiento de los principios procesales	S	CS	AV	CN	N



48	Los órganos competentes de la institución garantizan el acceso a la justicia	S	CS	AV	CN	N
50	Los órganos competentes de la institución permiten la admisión amplia de medios probatorios	S	CS	AV	CN	N
51	El órgano instructor de la institución aplica dinamismo al procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
52	El órgano sancionador aplica dinamismo al procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
53	Los órganos competentes de la institución proscriben actuaciones dolosas o tendenciosas en el procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
54	Los órganos competentes de la institución evitan formalismos en el procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
55	Los órganos competentes de la institución evitan duplicidad en las funciones del procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N
56	Los órganos competentes de la institución realizan la valoración de las pruebas en un plazo razonable	S	CS	AV	CN	N
57	Los órganos competentes de la institución alcanzan su objetivo de sancionar acorde a las leyes establecidas	S	CS	AV	CN	N
58	Los órganos competentes de la institución realizan una supervisión de la ejecución de sanción impuesta	S	CS	AV	CN	N
59	Los órganos competentes de la institución buscan evitar la prescripción de los casos investigados	S	CS	AV	CN	N
60	Los órganos competentes de la institución se valen de todos los medios legales y necesarios para cumplir con el objetivo del procedimiento disciplinario	S	CS	AV	CN	N

Gracias por completar el cuestionario.



ANEXO 4

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide el procedimiento administrativo disciplinario

Nº	VARIABLES - DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		M	D	A	M	M	D	A	M	M	D	A	M	
	VARIABLE PROCEDIMIENTO ADMNISTARIVO DISCIPLINARIO													
	DIMENSIÓN 1: NATURALEZA JURIDICA													
1	La institución está enmarcada en simplificar el procedimiento disciplinario				X				X				X	
2	La institución prioriza la investigación de las faltas administrativas				X				X				X	
3	Las actividades de la secretaria técnica están orientadas a la unificación del procedimiento disciplinario				X				X				X	
4	Las actividades de la secretaria técnica colaboran con la gestión pública				X				X				X	
5	La institución busca constantemente la optimización de la gestión dentro de lo establecido por la administración pública				X				X				X	
6	Las actividades de la secretaria técnica en el procedimiento sancionador son una clara expresión de reforma del Estado				X				X				X	
7	La institución aplica el procedimiento sancionador como reflejo de una modernización de la gestión pública				X				X				X	
8	La institución capacita regularmente a sus funcionarios para cumplir con la gestión pública				X				X				X	
	DIMENSION 2: REGLAS SUSTANTIVAS Y PROCEDIMENTALES													
9	La institución cumple con garantizar los derechos de la persona investigada				X				X				X	
10	Los órganos competentes respetan la observancia de las garantías procesales				X				X				X	
11	Los órganos competentes aplican los principios procesales en el procedimiento disciplinario				X				X				X	
12	La institución establece claramente los deberes y obligaciones de los funcionarios				X				X				X	
13	Los órganos competentes tipifican correctamente las faltas administrativas				X				X				X	
14	Los órganos competentes aplican correctamente las sanciones administrativas				X				X				X	
15	La institución identifica los órganos competentes para cada caso				X				X				X	
16	La institución aplica las normas pertinentes en cada fase del proceso				X				X				X	
17	Los órganos competentes garantizan el derecho a la prueba				X				X				X	
18	La figura de la prescripción constituye en esencia una norma procedimental				X				X				X	
19	El tribunal del servicio civil resuelve de manera oportuna el derecho de apelación				X				X				X	
20	El tribunal del servicio civil resuelve de forma oportuna la reconsideración del acto administrativo				X				X				X	
	DIMENSIÓN 3: FASES DEL PROCESO													
21	La secretaria técnica realiza una investigación exhaustiva en la fase preliminar				X				X				X	
22	La secretaria técnica realiza una adecuada precalificación de los hechos				X				X				X	
23	La secretaria técnica de forma constante opta por el archivamiento de la denuncia				X				X				X	
23	El órgano instructor realiza una correcta valoración de las pruebas				X				X				X	
24	El informe emitido por el órgano instructor guarida correspondencia entre la sanción y los actuados				X				X				X	
25	El órgano sancionador emite regularmente una resolución motivada				X				X				X	



26	La secretaria técnica está conformada necesariamente por abogados				X				X				X
27	La secretaria técnica cumple con su asesoramiento oportuno al órgano instructor y sancionador				X				X				X
28	La secretaria técnica realiza la valoración de los indicios y pruebas aportadas				X				X				X
29	La secretaria técnica hace una proyección de la sanción administrativa				X				X				X
30	La secretaria técnica asume la responsabilidad de sus actos				X				X				X

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario de procedimiento administrativo disciplinario puede ser aplicado en su integridad

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo **DNI:** 01212856

Especialidad del validador: Metodología de la investigación, estadística, Administración

Lima, 19 de julio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FLABIO ROMEO PACA PANTIGOSO
DNI 01212856

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide el procedimiento administrativo disciplinario

N°	VARIABLES - DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	VARIABLE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO													
	DIMENSIÓN 1: NATURALEZA JURIDICA													
1	La institución está enmarcada en simplificar el procedimiento disciplinario				X				X				X	
2	La institución prioriza la investigación de las faltas administrativas				X				X				X	
3	Las actividades de la secretaria técnica están orientadas a la unificación del procedimiento disciplinario				X				X				X	
4	Las actividades de la secretaria técnica colaboran con la gestión pública				X				X				X	
5	La institución busca constantemente la optimización de la gestión dentro de lo establecido por la administración pública				X				X				X	
6	Las actividades de la secretaria técnica en el procedimiento sancionador son una clara expresión de reforma del Estado				X				X				X	
7	La institución aplica el procedimiento sancionador como reflejo de una modernización de la gestión pública				X				X				X	
8	La institución capacita regularmente a sus funcionarios para cumplir con la gestión pública.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: REGLAS SUSTANTIVAS Y PROCEDIMENTALES													
9	La institución cumple con garantizar los derechos de la persona investigada.				X				X				X	
10	Los órganos competentes respetan la observancia de las garantías procesales				X				X				X	
11	Los órganos competentes aplican los principios procesales en el procedimiento disciplinario				X				X				X	
12	La institución establece claramente los deberes y obligaciones de los funcionarios				X				X				X	
13	Los órganos competentes tipifican correctamente las faltas administrativas				X				X				X	
14	Los órganos competentes aplican correctamente las sanciones administrativas				X				X				X	



15	La institución identifica los órganos competentes para cada caso				X				X				X	
16	La institución aplica las normas pertinentes en cada fase del proceso				X				X				X	
17	Los órganos competentes garantizan el derecho a la prueba				X				X				X	
18	La figura de la prescripción constituye en esencia una norma procedimental				X				X				X	
19	El tribunal del servicio civil resuelve de manera oportuna el derecho de apelación				X				X				X	
20	El tribunal del servicio civil resuelve de forma oportuna la reconsideración del acto administrativo				X				X				X	
	DIMENSIÓN 3: FASES DEL PROCESO													
21	La secretaria técnica realiza una investigación exhaustiva en la fase preliminar				X				X				X	
22	La secretaria técnica realiza una adecuada precalificación de los hechos				X				X				X	
23	La secretaria técnica de forma constante opta por el archivamiento de la denuncia				X				X				X	
23	El órgano instructor realiza una correcta valoración de las pruebas				X				X				X	
24	El informe emitido por el órgano instructor guarda correspondencia entre la sanción y los actuados				X				X				X	
25	El órgano sancionador emite regularmente una resolución motivada				X				X				X	
26	La secretaria técnica está conformada necesariamente por abogados				X				X				X	
27	La secretaria técnica cumple con su asesoramiento oportuno al órgano instructor y sancionador				X				X				X	
28	La secretaria técnica realiza la valoración de los indicios y pruebas aportadas				X				X				X	
29	La secretaria técnica hace una proyección de la sanción administrativa				X				X				X	
30	La secretaria técnica asume la responsabilidad de sus actos				X				X				X	

Observaciones: _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Candia Menor Marco Antonio DNI: 10050551

Especialidad del validador: Temático - Metodológico

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de junio del 2021

Firma del Experto Informante.

Especialidad



ANEXO 5

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide los principios de celeridad y eficacia

Nº	VARIABLES - DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹			Relevancia ²			Claridad ³			Sugerencias
		M	D	A	M	D	A	M	D	A	
	VARIABLE PRINCIPIOS DE CELERIDAD Y EFICACIA										
	DIMENSIÓN 1: POTESTAD SANCIONADORA										
1	La potestad sancionadora que detenta la institución emana del derecho a castigar del Estado			X			X			X	
2	La institución aplica su potestad sancionadora dentro de un proceso administrativo constitucionalizado			X			X			X	
3	La institución aplica su potestad sancionadora dentro de los cánones del principio de legalidad.			X			X			X	
4	La potestad sancionadora le faculta a la institución la debida persecución de los funcionarios públicos que cometen faltas administrativas			X			X			X	
5	La institución aplica su potestad sancionadora con observancia de los principios procesales			X			X			X	
6	La institución aplica su potestad sancionadora respetando los derechos de los investigados.			X			X			X	
7	La institución aplica su potestad sancionadora con sujeción a las garantías procesales que la constitución establece.			X			X			X	
8	La institución ha cometido excesos al aplicar su potestad sancionadora			X			X			X	
9	La institución ha cometido arbitrariedades al aplicar su potestad sancionadora			X			X			X	
10	Los integrantes de los órganos competentes han sido objeto de denuncia o quejas al aplicar su potestad sancionadora			X			X			X	
	DIMENSIÓN 2: FUNCIONALIDAD DE LOS PRINCIPIOS										
11	La institución considera a los principios procesales como límites a su potestad sancionadora			X			X			X	
12	La institución considera a los principios procesales como directrices que impulsan el desarrollo procesal			X			X			X	
13	Los principios procesales son fuente de inspiración en los órganos competentes			X			X			X	
14	Los principios procesales han permitido a los órganos competentes llenar un vacío legal con normas supletorias			X			X			X	
15	Los principios generales del derecho han permitido a los órganos competentes resolver en favor del investigado			X			X			X	
16	Los órganos competentes aplican los principios como una interpretación extensiva de la norma			X			X			X	
17	Los órganos competentes de la institución proscriben una interpretación restrictiva de derechos			X			X			X	
18	Los funcionarios de los órganos competentes tienen un cabal conocimiento de los principios procesales			X			X			X	
19	Los órganos competentes de la institución garantizan el acceso a la justicia			X			X			X	
20	Los órganos competentes de la institución permiten la admisión amplia de medios probatorios			X			X			X	
	DIMENSIÓN 3: CELERIDAD PROCESAL Y EFICACIA JURIDICA										
21	El órgano instructor de la institución aplica dinamismo al procedimiento disciplinario			X			X			X	
22	El órgano sancionador aplica dinamismo al procedimiento disciplinario			X			X			X	
23	Los órganos competentes de la institución proscriben actuaciones dolosas o tendenciosas en el procedimiento disciplinario			X			X			X	
24	Los órganos competentes de la institución evitan formalismos en el procedimiento disciplinario			X			X			X	



25	Los órganos competentes de la institución evitan duplicidad en las funciones del procedimiento disciplinario				X				X				X	
26	Los órganos competentes de la institución realizan la valoración de las pruebas en un plazo razonable				X				X				X	
27	Los órganos competentes de la institución alcanzan su objetivo de sancionar acorde a las leyes establecidas				X				X				X	
28	Los órganos competentes de la institución realizan una supervisión de la ejecución de sanción impuesta				X				X				X	
29	Los órganos competentes de la institución buscan evitar la prescripción de los casos investigados				X				X				X	
30	Los órganos competentes de la institución se valen de todos los medios legales y necesarios para cumplir con el objetivo del procedimiento disciplinario				X				X				X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario de los principios de celeridad y eficacia puede ser aplicado en su integridad

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo **DNI:** 01212856

Especialidad del validador: Metodología de la investigación, estadística, Administración

Lima, 19 de julio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FLABIO ROMEO PACA PANTIGOSO
DNI 01212856

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide los principios de celeridad y eficacia

N°	VARIABLES - DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		M	D	A	M	M	D	A	M	M	D	A	M	
	VARIABLE PRINCIPIOS DE CELERIDAD Y EFICACIA													
	DIMENSIÓN 1: POTESTAD SANCIONADORA													
31	La potestad sancionadora que detenta la institución emana del derecho a castigar del Estado				X				X				X	
32	La institución aplica su potestad sancionadora dentro de un proceso administrativo constitucionalizado				X				X				X	
33	La institución aplica su potestad sancionadora dentro de los cánones del principio de legalidad.				X				X				X	
34	La potestad sancionadora le faculta a la institución la debida persecución de los funcionarios públicos que cometen faltas administrativas				X				X				X	
35	La institución aplica su potestad sancionadora con observancia de los principios procesales				X				X				X	
36	La institución aplica su potestad sancionadora respetando los derechos de los investigados.				X				X				X	
37	La institución aplica su potestad sancionadora con sujeción a las garantías procesales que la constitución establece.				X				X				X	
38	La institución ha cometido excesos al aplicar su potestad sancionadora				X				X				X	
39	La institución ha cometido arbitrariedades al aplicar su potestad sancionadora				X				X				X	
40	Los integrantes de los órganos competentes han sido objeto de denuncia o quejas al aplicar su potestad sancionadora				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: FUNCIONALIDAD DE LOS PRINCIPIOS													
41	La institución considera a los principios procesales como límites a su potestad sancionadora				X				X				X	
42	La institución considera a los principios procesales como directrices que impulsan el desarrollo procesal				X				X				X	



43	Los principios procesales son fuente de inspiración en los órganos competentes				X				X				X	
44	Los principios procesales han permitido a los órganos competentes llenar un vacío legal con normas supletorias				X				X				X	
45	Los principios generales del derecho han permitido a los órganos competentes resolver en favor del investigado				X				X				X	
46	Los órganos competentes aplican los principios como una interpretación extensiva de la norma				X				X				X	
47	Los órganos competentes de la institución proscriben una interpretación restrictiva de derechos				X				X				X	
48	Los funcionarios de los órganos competentes tienen un cabal conocimiento de los principios procesales				X				X				X	
49	Los órganos competentes de la institución garantizan el acceso a la justicia				X				X				X	
50	Los órganos competentes de la institución permiten la admisión amplia de medios probatorios				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: CELERIDAD PROCESAL Y EFICACIA JURIDICA													
51	El órgano instructor de la institución aplica dinamismo al procedimiento disciplinario				X				X				X	
52	El órgano sancionador aplica dinamismo al procedimiento disciplinario				X				X				X	
53	Los órganos competentes de la institución proscriben actuaciones dolosas o tendenciosas en el procedimiento disciplinario				X				X				X	
54	Los órganos competentes de la institución evitan formalismos en el procedimiento disciplinario				X				X				X	
55	Los órganos competentes de la institución evitan duplicidad en las funciones del procedimiento disciplinario				X				X				X	
56	Los órganos competentes de la institución realizan la valoración de las pruebas en un plazo razonable				X				X				X	
57	Los órganos competentes de la institución alcanzan su objetivo de sancionar acorde a las leyes establecidas				X				X				X	
58	Los órganos competentes de la institución realizan una supervisión de la ejecución de sanción impuesta				X				X				X	
59	Los órganos competentes de la institución buscan evitar la prescripción de los casos investigados				X				X				X	



60	Los órganos competentes de la institución se valen de todos los medios legales y necesarios para cumplir con el objetivo del procedimiento disciplinario				X				X				X	
----	--	--	--	--	---	--	--	--	---	--	--	--	---	--

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Candia Menor Marco Antonio DNI: 10050551

Especialidad del validador: Temático - Metodológico

30 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Especialidad



ANEXO 6

Análisis de confiabilidad del instrumento para la variable

Procedimiento Administrativo Disciplinario

El instrumento de medición para la primera variable está compuesto por 30 ítems, para determinar la confiabilidad de esta herramienta de medición se consideró aplicar la encuesta como prueba piloto a 10 servidores y/o funcionarios públicos de diferentes entidades que poseen los mismos criterios de inclusión de los trabajadores que formaran parte de la población de la presente investigación.

Resultados del Alpha de Cronbach aplicando el SPSS:

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,766	30

Estadísticas de total de elementos				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. La institución está enmarcada en simplificar el procedimiento disciplinario	103,60	27,822	,626	,738
2. La institución prioriza la investigación de las faltas administrativas	103,40	32,267	-,023	,775
3. Las actividades de la secretaria técnica están orientadas a la unificación del procedimiento disciplinario	106,60	30,267	,422	,754



4. Las actividades de la secretaria técnica colaboran con la gestión pública	104,40	28,933	,576	,745
5. La institución busca constantemente la optimización de la gestión dentro de lo establecido por la administración pública	103,60	29,600	,349	,756
6. Las actividades de la secretaria técnica en el procedimiento sancionador son una clara expresión de reforma del Estado	103,10	31,878	,053	,770
7. La institución aplica el procedimiento sancionador como reflejo de una modernización de la gestión pública	102,90	30,989	,372	,758
8. La institución capacita regularmente a sus funcionarios para cumplir con la gestión pública.	104,00	32,889	-,138	,777
9. La institución cumple con garantizar los derechos de la persona investigada.	104,00	32,444	-,046	,773
10. Los órganos competentes respetan la observancia de las garantías procesales	104,10	31,211	,177	,765
11. Los órganos competentes aplican los principios procesales en el procedimiento disciplinario	104,40	29,822	,410	,753
12. La institución establece claramente los deberes y obligaciones de los funcionarios	103,10	30,322	,347	,757
13. Los órganos competentes tipifican correctamente las faltas administrativas	103,80	26,622	,775	,726
14. Los órganos competentes aplican correctamente las sanciones administrativas	104,30	28,900	,569	,745
15. La institución identifica los órganos competentes para cada caso	103,40	30,267	,153	,773
16. La institución aplica las normas pertinentes en cada fase del proceso	104,20	31,067	,185	,765
17. Los órganos competentes garantizan el derecho a la prueba	104,20	31,733	,069	,770
18. La figura de la prescripción constituye en esencia una norma procedimental	106,50	31,611	,102	,768
19. El tribunal del servicio civil resuelve de manera oportuna el derecho de apelación	104,80	29,733	,306	,759
20. El tribunal del servicio civil resuelve de forma oportuna la reconsideración del acto administrativo	106,40	31,600	,092	,769
21. La secretaria técnica realiza una investigación exhaustiva en la fase preliminar	104,30	29,344	,486	,749



22. La secretaria técnica realiza una adecuada precalificación de los hechos	104,00	31,111	,236	,762
23. La secretaria técnica de forma constante opta por el archivamiento de la denuncia	104,90	25,656	,829	,719
24. El órgano instructor realiza una correcta valoración de las pruebas	104,10	30,100	,390	,755
25. El informe emitido por el órgano instructor guarda correspondencia entre la sanción y los actuados	104,10	32,322	-,028	,774
26. El órgano sancionador emite regularmente una resolución motivada	104,10	34,544	-,419	,791
27. La secretaria técnica está conformada necesariamente por abogados	106,60	32,711	-,101	,775
28. La secretaria técnica cumple con su asesoramiento oportuno al órgano instructor y sancionador	103,20	28,622	,635	,741
29. La secretaria técnica realiza la valoración de los indicios y pruebas aportadas	103,10	30,100	,390	,755
30. La secretaria técnica hace una proyección de la sanción administrativa	103,00	31,111	,236	,762



ANEXO 7

Análisis de confiabilidad del instrumento para la variable

Principio de celeridad y eficacia

El instrumento de medición para la primera variable está compuesto por 30 ítems, para determinar la confiabilidad de esta herramienta de medición se consideró aplicar la encuesta como prueba piloto a 10 servidores y/o funcionarios públicos de diferentes entidades que poseen los mismos criterios de inclusión de los trabajadores que formaran parte de la población de la presente investigación.

Resultados del Alpha de Cronbach aplicando el SPSS:

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,764	30

Estadísticas de total de elementos				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. La potestad sancionadora que detenta la institución emana del derecho a castigar del Estado	111,10	26,989	,149	,764
2. La institución aplica su potestad sancionadora dentro de un proceso administrativo constitucionalizado	110,90	24,544	,634	,737



3. La institución aplica su potestad sancionadora dentro de los cánones del principio de legalidad.	111,70	24,456	,821	,732
4. La potestad sancionadora le faculta a la institución la debida persecución de los funcionarios públicos que cometen faltas administrativas	111,80	25,956	,379	,752
5. La institución aplica su potestad sancionadora con observancia de los principios procesales	111,80	30,178	-,444	,792
6. La institución aplica su potestad sancionadora respetando los derechos de los investigados.	111,80	25,956	,379	,752
7. La institución aplica su potestad sancionadora con sujeción a las garantías procesales que la constitución establece.	111,80	25,733	,426	,750
8. La institución ha cometido excesos al aplicar su potestad sancionadora	113,80	23,956	,818	,728
9. La institución ha cometido arbitrariedades al aplicar su potestad sancionadora	114,20	27,956	-,026	,772
10. Los integrantes de los órganos competentes han sido objeto de denuncia o quejas al aplicar su potestad sancionadora	113,20	25,511	,474	,747
11. La institución considera a los principios procesales como límites a su potestad sancionadora	110,80	27,956	-,026	,772
12. La institución considera a los principios procesales como directrices que impulsan el desarrollo procesal	110,80	30,400	-,484	,793
13. Los principios procesales son fuente de inspiración en los órganos competentes	111,90	24,989	,542	,742
14. Los principios procesales han permitido a los órganos competentes llenar un vacío legal con normas supletorias	111,80	29,511	-,322	,786
15. Los principios generales del derecho han permitido a los órganos competentes resolver en favor del investigado	112,00	28,889	-,196	,782
16. Los órganos competentes aplican los principios como una interpretación extensiva de la norma	112,30	23,344	,705	,728
17. Los órganos competentes de la institución proscriben una interpretación restrictiva de derechos	110,80	23,956	,818	,728
18. Los funcionarios de los órganos competentes tienen un cabal conocimiento de los principios procesales	112,70	26,011	,434	,750
19. Los órganos competentes de la institución garantizan el acceso a la justicia	111,00	26,444	,246	,759
20. Los órganos competentes de la institución permiten la admisión amplia de medios probatorios	110,80	27,067	,150	,764
21. El órgano instructor de la institución aplica dinamismo al procedimiento disciplinario	112,00	24,667	,594	,739



22. El órgano sancionador aplica dinamismo al procedimiento disciplinario	111,80	24,622	,668	,737
23. Los órganos competentes de la institución proscriben actuaciones dolosas o tendenciosas en el procedimiento disciplinario	110,80	29,511	-,322	,786
24. Los órganos competentes de la institución evitan formalismos en el procedimiento disciplinario	111,10	25,878	,364	,752
25. Los órganos competentes de la institución evitan duplicidad en las funciones del procedimiento disciplinario	111,20	27,956	-,026	,772
26. Los órganos competentes de la institución realizan la valoración de las pruebas en un plazo razonable	111,00	25,778	,374	,752
27. Los órganos competentes de la institución alcanzan su objetivo de sancionar acorde a las leyes establecidas	110,80	24,400	,717	,734
28. Los órganos competentes de la institución realizan una supervisión de la ejecución de sanción impuesta	112,20	28,622	-,155	,778
29. Los órganos competentes de la institución buscan evitar la prescripción de los casos investigados	110,70	26,011	,434	,750
30. Los órganos competentes de la institución se valen de todos los medios legales y necesarios para cumplir con el objetivo del procedimiento disciplinario	110,90	25,656	,408	,750



ANEXO 8

Prueba Piloto Variable 1: Procedimiento Administrativo Disciplinario

	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	Item 26	Item 27	Item 28	Item 29	Item 30
ENCUESTA 1	4	5	2	4	4	5	5	4	4	4	3	5	4	4	5	4	3	1	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 2	4	5	1	3	3	5	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	2	4	2	3	4	2	3	3	4	2	4	4	4
ENCUESTA 3	5	4	1	4	5	4	5	3	4	4	4	5	4	4	3	3	4	1	3	1	3	4	3	4	4	4	1	5	5	5
ENCUESTA 4	4	5	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	4	4	4	1	3	1	4	3	3	4	4	3	1	4	5	5
ENCUESTA 5	5	4	1	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	2	3	2	3	4	4	3	3	4	1	5	4	5
ENCUESTA 6	5	4	2	3	4	5	5	4	3	4	3	4	5	4	5	3	3	1	4	2	4	4	4	4	4	4	2	5	5	5
ENCUESTA 7	4	5	1	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	5	4	4	2	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 8	4	4	1	3	5	5	5	3	4	3	4	5	4	4	4	4	4	1	3	2	4	4	3	4	3	4	1	4	5	4
ENCUESTA 9	3	4	1	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	3	5	3	3	1	2	1	3	4	2	3	4	4	1	4	4	5
ENCUESTA 10	4	4	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	5	3	3	1	2	1	3	3	2	4	4	4	1	5	5	5



ANEXO 9

Prueba Piloto Variable 2: Principios de Celeridad y Eficacia

	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	Item 26	Item 27	Item 28	Item 29	Item 30
ENCUESTA 1	5	4	4	4	3	4	4	2	1	3	5	4	3	4	4	4	5	2	5	5	3	3	5	5	4	4	5	3	4	5
ENCUESTA 2	4	5	4	3	4	3	4	1	1	2	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	3	4	5	4	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 3	5	5	4	4	4	4	3	2	1	3	4	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5
ENCUESTA 4	4	5	4	4	3	4	4	2	2	2	5	5	3	4	3	3	5	3	5	4	4	4	5	5	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 5	4	4	3	3	4	3	3	1	1	2	5	5	3	4	4	2	4	2	4	5	3	3	5	4	5	4	4	3	4	4
ENCUESTA 6	5	5	4	4	3	4	4	2	2	3	5	4	4	3	3	4	5	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	5	5
ENCUESTA 7	4	4	4	4	4	4	4	2	1	2	4	5	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4
ENCUESTA 8	4	5	4	3	4	3	4	2	1	2	5	4	4	4	4	3	5	3	5	5	3	4	5	5	4	5	5	3	5	5
ENCUESTA 9	5	4	3	4	4	4	3	1	2	2	4	5	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	5	5
ENCUESTA 10	4	5	4	4	4	4	4	2	1	2	5	5	4	4	3	3	5	3	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	5	5



ANEXO 10

Base de Datos de los Instrumentos del Procedimiento Administrativo Disciplinario

	Item 1	m 2	m 3	m 4	m 5	m 6	m 7	m 8	m 9	m 10	m 11	m 12	m 13	m 14	m 15	m 16	m 17	m 18	m 19	m 20	m 21	m 22	m 23	m 24	m 25	m 26	m 27	m 28	m 29	m 30
ENCUESTA 1	4	5	2	4	4	5	5	4	4	4	3	5	4	4	5	4	3	1	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 2	4	5	1	3	3	5	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	2	4	2	3	4	2	3	3	4	2	4	4	4
ENCUESTA 3	5	4	1	4	5	4	5	3	4	4	4	5	4	4	3	3	4	1	3	1	3	4	3	4	4	4	1	5	5	5
ENCUESTA 4	4	5	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	4	4	4	1	3	1	4	3	3	4	4	3	1	4	5	5
ENCUESTA 5	5	4	1	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	2	3	2	3	4	4	3	3	4	1	5	4	5
ENCUESTA 6	5	4	2	3	4	5	5	4	3	4	3	4	5	4	5	3	3	1	4	2	4	4	4	4	4	4	2	5	5	5
ENCUESTA 7	4	5	1	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	5	4	4	2	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 8	4	4	1	3	5	5	5	3	4	3	4	5	4	4	4	4	4	1	3	2	4	4	3	4	3	4	1	4	5	4
ENCUESTA 9	3	4	1	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	3	5	3	3	1	2	1	3	4	2	3	4	4	1	4	4	5
ENCUESTA 10	4	4	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	5	3	3	1	2	1	3	3	2	4	4	4	1	5	5	5
ENCUESTA 11	4	5	2	4	4	5	5	4	4	4	3	5	4	4	5	4	3	1	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 12	4	5	1	3	3	5	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	2	4	2	3	4	2	3	3	4	2	4	4	4
ENCUESTA 13	5	4	1	4	5	4	5	3	4	4	4	5	4	4	3	3	4	1	3	1	3	4	3	4	4	4	1	5	5	5
ENCUESTA 14	4	5	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	4	4	4	1	3	1	4	3	3	4	4	3	1	4	5	5
ENCUESTA 15	5	4	1	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	2	3	2	3	4	4	3	3	4	1	5	4	5
ENCUESTA 16	5	4	2	4	4	5	5	4	3	4	3	4	5	4	5	3	3	1	4	2	4	4	4	4	4	4	2	5	5	5
ENCUESTA 17	4	5	1	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	5	4	4	2	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 18	4	4	1	3	5	5	5	3	4	3	4	5	4	4	4	4	4	1	3	2	4	4	3	4	3	4	1	4	5	4
ENCUESTA 19	3	4	1	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	3	5	3	3	1	2	1	3	4	2	3	4	4	1	4	4	5
ENCUESTA 20	4	4	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	5	3	3	1	2	1	3	3	2	4	4	4	1	5	5	5
ENCUESTA 21	4	5	2	4	4	5	5	4	4	4	3	5	4	4	5	4	3	1	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 22	4	5	1	3	3	5	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	2	4	2	3	4	2	3	3	4	2	4	4	4
ENCUESTA 23	5	4	1	4	5	4	5	3	4	4	4	5	4	4	3	3	4	1	3	1	3	4	3	4	4	4	1	5	5	5
ENCUESTA 24	4	5	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	4	4	4	1	3	1	4	3	3	4	4	3	1	4	5	5
ENCUESTA 25	5	4	1	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	2	3	2	3	4	4	3	3	4	1	5	4	5
ENCUESTA 26	5	4	2	3	4	5	5	4	3	4	3	4	5	4	5	3	3	1	4	2	4	4	4	4	4	4	2	5	5	5
ENCUESTA 27	4	5	1	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	5	4	4	2	3	1	4	4	3	4	4	3	1	5	5	5
ENCUESTA 28	4	4	1	3	5	5	5	3	4	3	4	5	4	4	4	4	4	1	3	2	4	4	3	4	3	4	1	4	5	4
ENCUESTA 29	3	4	1	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	3	5	3	3	1	2	1	3	4	2	3	4	4	1	4	4	5
ENCUESTA 30	4	4	1	3	4	5	5	4	4	3	3	5	4	3	5	3	3	1	2	1	3	3	2	4	4	4	1	5	5	5



ANEXO 11

Base de Datos de los Instrumentos de los Principios de Celeridad y Eficacia

	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	Item 26	Item 27	Item 28	Item 29	Item 30
ENCUESTA 1	5	4	4	4	3	4	4	2	1	3	5	4	3	4	4	4	5	2	5	5	3	3	5	5	4	4	5	3	4	5
ENCUESTA 2	4	5	4	3	4	3	4	1	1	2	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	3	4	5	4	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 3	5	5	4	4	4	4	3	2	1	3	4	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5
ENCUESTA 4	4	5	4	4	3	4	4	2	2	2	5	5	3	4	3	3	5	3	5	4	4	4	5	5	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 5	4	4	3	3	4	3	3	1	1	2	5	5	3	4	4	2	4	2	4	5	3	3	5	4	5	4	4	3	4	4
ENCUESTA 6	5	5	4	4	3	4	4	2	2	3	5	4	4	3	3	4	5	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	5	5
ENCUESTA 7	4	4	4	4	4	4	4	2	1	2	4	5	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4
ENCUESTA 8	4	5	4	3	4	3	4	2	1	2	5	4	4	4	4	3	5	3	5	5	3	4	5	5	4	5	5	3	5	5
ENCUESTA 9	5	4	3	4	4	4	3	1	2	2	4	5	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	5	5
ENCUESTA 10	4	5	4	4	4	4	4	2	1	2	5	5	4	4	3	3	5	3	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	5	5
ENCUESTA 11	5	4	4	4	3	4	4	2	1	3	5	4	3	4	4	4	5	2	5	5	3	3	5	5	4	4	5	3	4	5
ENCUESTA 12	5	5	4	3	4	3	4	1	1	2	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	3	4	5	4	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 13	5	5	4	4	4	4	3	2	1	3	4	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5
ENCUESTA 14	4	5	4	4	3	4	4	2	2	2	5	5	3	4	3	3	5	3	5	4	4	4	5	5	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 15	4	4	3	3	4	3	3	1	1	2	5	5	3	4	4	2	4	2	4	5	3	3	5	4	5	4	4	3	4	4
ENCUESTA 16	5	5	4	4	3	4	4	2	2	3	5	4	4	3	3	4	5	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	5	5
ENCUESTA 17	4	4	4	4	4	4	4	2	1	2	4	5	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4
ENCUESTA 18	4	5	4	3	4	3	4	2	1	2	5	4	4	4	4	3	5	3	5	5	3	4	5	5	4	5	5	3	5	5
ENCUESTA 19	5	4	3	4	4	4	3	1	2	2	4	5	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	5	4
ENCUESTA 20	4	5	4	4	4	4	4	2	1	2	5	5	4	4	3	3	5	3	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	5	4
ENCUESTA 21	5	4	4	4	3	4	4	2	1	3	5	4	3	4	4	4	5	2	5	5	3	3	5	5	4	4	5	3	4	5
ENCUESTA 22	4	5	4	3	4	3	4	1	1	2	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	3	4	5	4	4	4	5	3	5	4
ENCUESTA 23	5	5	4	4	4	4	3	2	1	3	4	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5
ENCUESTA 24	4	5	4	4	3	4	4	2	2	2	5	5	3	4	3	3	5	3	5	4	4	4	5	5	4	4	5	3	5	5
ENCUESTA 25	4	4	3	3	4	3	3	1	1	2	5	5	3	4	4	2	4	2	4	5	3	3	5	4	5	4	4	3	4	4
ENCUESTA 26	5	5	4	4	3	4	4	2	2	3	5	4	4	3	3	4	5	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	5	5
ENCUESTA 27	4	4	4	4	4	4	4	2	1	2	4	5	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4
ENCUESTA 28	4	5	4	3	4	3	4	2	1	2	5	4	4	4	4	3	5	3	5	5	3	4	5	5	4	5	5	3	5	5
ENCUESTA 29	5	4	3	4	4	4	3	1	2	2	4	5	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	4	4
ENCUESTA 30	4	5	4	4	4	4	4	2	1	2	5	5	4	4	3	3	5	3	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	5	4



ANEXO 12

ANEXO 1. ESPECIFICACIONES DE VARIABLE: PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO						1	2	3	4	5
VARIABLE	DIMENSIONES	PESO	ITEMS	INDICADORES	PREGUNTAS	N	CN	AV	CS	S
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO	NATURALEZA JURÍDICA	30%	8	Simplifica y unifica el procedimiento sancionador, moderniza y optimiza la gestión pública.	1. La institución está enmarcada en simplificar el procedimiento disciplinario					
					2. La institución prioriza la investigación de las faltas administrativas					
					3. Las actividades de la secretaria técnica están orientadas a la unificación del procedimiento disciplinario					
					4. Las actividades de la secretaria técnica colaboran con la gestión pública					
					5. La institución busca constantemente la optimización de la gestión dentro de lo establecido por la administración pública					
					6. Las actividades de la secretaria técnica en el procedimiento sancionador son una clara expresión de reforma del Estado					
					7. La institución aplica el procedimiento sancionador como reflejo de una modernización de la gestión pública					
					8. La institución capacita regularmente a sus funcionarios para cumplir con la gestión pública.					
	REGLAS SUSTANTIVAS Y PROCEDIMENTALES	30%	12	Comprenden derechos, garantías, faltas y sanciones administrativas: así como los órganos, fases, el derecho a la prueba y prescripción.	9. La institución cumple con garantizar los derechos de la persona investigada.					
					10. Los órganos competentes respetan la observancia de las garantías procesales					
					11. Los órganos competentes aplican los principios procesales en el procedimiento disciplinario					
					12. La institución establece claramente los deberes y obligaciones de los funcionarios					
					13. Los órganos competentes tipifican correctamente las faltas administrativas					
					14. Los órganos competentes aplican correctamente las sanciones administrativas					
					15. La institución identifica los órganos competentes para cada caso					
					16. La institución aplica las normas pertinentes en cada fase del proceso					
					17. Los órganos competentes garantizan el derecho a la prueba					
					18. La figura de la prescripción constituye en esencia una norma procedimental					
					19. El tribunal del servicio civil resuelve de manera oportuna el derecho de apelación					
					20. El tribunal del servicio civil resuelve de forma oportuna la reconsideración del acto administrativo					
	FASES DEL PROCESO	40%	10	Edifica, actúan las pruebas, pone fin al proceso sancionador; la secretaria está confirmada por abogados, asesora, valora las pruebas y proyecta la sanción.	21. La secretaria técnica realiza una investigación exhaustiva en la fase preliminar					
					22. La secretaria técnica realiza una adecuada precalificación de los hechos					
					23. La secretaria técnica de forma constante opta por el archivamiento de la denuncia					
					24. El órgano instructor realiza una correcta valoración de las pruebas					
					25. El informe emitido por el órgano instructor guarda correspondencia entre la sanción y los actuados					
					26. La secretaria técnica está conformada necesariamente por abogados					
					27. La secretaria técnica cumple con su asesoramiento oportuno al órgano instructor y sancionador					
					28. La secretaria técnica realiza la valoración de los indicios y pruebas aportadas					
					29. La secretaria técnica hace una proyección de la sanción administrativa					
					30. La secretaria técnica asume la responsabilidad de sus actos					
TOTAL		100%	30							



ANEXO 13

ANEXO 2. ESPECIFICACIONES VARIABLE: PRINCIPIOS DE CELERIDAD Y EFICACIA						1	2	3	4	5
VARIABLE	DIMENSIONES	PESO	ITEMS	INDICADORES	PREGUNTAS	N	CN	AV	CS	S
PRINCIPIOS DE CELERIDAD Y EFICACIA	Potestad sancionadora	25%	10	El derecho a castigar, marco legal, persecución de los funcionarios y observancia de principios y garantías.	1. La potestad sancionadora que detenta la institución emana del derecho a castigar del Estado					
					2. La institución aplica su potestad sancionadora dentro de un proceso administrativo constitucionalizado					
					3. La institución aplica su potestad sancionadora dentro de los cánones del principio de legalidad.					
					4. La potestad sancionadora le faculta a la institución la debida persecución de los funcionarios públicos que cometen faltas administrativas					
					5. La institución aplica su potestad sancionadora con observancia de los principios procesales					
					6. La institución aplica su potestad sancionadora respetando los derechos de los investigados.					
					7. La institución aplica su potestad sancionadora con sujeción a las garantías procesales que la constitución establece.					
					8. La institución ha cometido excesos al aplicar su potestad sancionadora					
					9. La institución ha cometido arbitrariedades al aplicar su potestad sancionadora					
					10. Los integrantes de los órganos competentes han sido objeto de denuncia o quejas al aplicar su potestad sancionadora					
	Funcionalidad de los principios	25%	10	Límites a la potestad sancionadora, directrices del proceso, fuente de inspiración y vacío legal.	11. La institución considera a los principios procesales como límites a su potestad sancionadora					
					12. La institución considera a los principios procesales como directrices que impulsan el desarrollo procesal					
					13. Los principios procesales son fuente de inspiración en los órganos competentes					
					14. Los principios procesales han permitido a los órganos competentes llenar un vacío legal con normas supletorias					
					15. Los principios generales del derecho han permitido a los órganos competentes resolver en favor del investigado					
					16. Los órganos competentes aplican los principios como una interpretación extensiva de la norma					
					17. Los órganos competentes de la institución proscriben una interpretación restrictiva de derechos					
					18. Los funcionarios de los órganos competentes tienen un cabal conocimiento de los principios procesales					
					19. Los órganos competentes de la institución garantizan el acceso a la justicia					
					20. Los órganos competentes de la institución permiten la admisión amplia de medios probatorios					
	Celeridad procesal y eficacia jurídica	50%	10	Dinamicidad del proceso, evita formalismo y duplicidad de funciones, sanciona en tiempo razonable y evita la prescripción.	21. El órgano instructor de la institución aplica dinamismo al procedimiento disciplinario					
					22. El órgano sancionador aplica dinamismo al procedimiento disciplinario					
					23. Los órganos competentes de la institución proscriben actuaciones dolosas o tendenciosas en el procedimiento disciplinario					
					24. Los órganos competentes de la institución evitan formalismos en el procedimiento disciplinario					
					25. Los órganos competentes de la institución evitan duplicidad en las funciones del procedimiento disciplinario					
					26. Los órganos competentes de la institución realizan la valoración de las pruebas en un plazo razonable					
					27. Los órganos competentes de la institución alcanzan su objetivo de sancionar acorde a las leyes establecidas					
					28. Los órganos competentes de la institución realizan una supervisión de la ejecución de sanción impuesta					
					29. Los órganos competentes de la institución buscan evitar la prescripción de los casos investigados					
					30. Los órganos competentes de la institución se valen de todos los medios legales y necesarios para cumplir con el objetivo del procedimiento disciplinario					
TOTAL		100%	30							